

ine

**DISPARIDADES
ECONOMICO-SOCIALES
DE LAS PROVINCIAS
ESPAÑOLAS**

Ensayo de análisis de componentes

G

1136

PRESENTACION

Las tendencias recientes del desarrollo regional hacen el origen de las desigualdades espaciales en España que no están cubiertos por el enfoque tradicional, especialmente por las disparidades en el crecimiento de la producción y el empleo de las *Disparidades Económico-Sociales De Las Provincias Españolas* para analizar las nuevas tendencias al analizar los efectos de la distribución de los recursos sobre las diferentes clases.

DISPARIDADES ECONOMICO-SOCIALES DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS

Ensayo de análisis de componentes

El estudio de las disparidades económicas y sociales de las provincias en términos de los datos censales, de los datos de la Encuesta de Presupuestos Familiares y de la última encuesta de la Encuesta de la actividad provincial realizada por el INE durante el período de tiempo transcurrido desde la investigación anterior. El período de tiempo analizado abarca los resultados de las encuestas seleccionadas que permiten analizar las tendencias de los recursos y nivel de vida que permiten analizar las tendencias de las disparidades que tienen un efecto de variación en el desarrollo económico, funcional en el estudio como síntomas de disparidades espaciales.



Aunque el ámbito geográfico de la investigación es el de las provincias españolas, se le han añadido en el estudio algunos de los individuos y análisis regionales seleccionados que permiten analizar los resultados obtenidos para las provincias de las regiones autónomas.

MADRID 1986

JOSÉ MARÍA CASTILLO UCLLA
Director General

INDICE GENERAL

0. INTRODUCCION Páginas 1

0.1. GENESIS DEL ESTUDIO 3

0.2. ANTECEDENTES CONCEPTUALES 5

P R E S E N T A C I O N

0.2.1. Informes y estudios de la O.C.I. 5

0.2.2. Los temas de la política regional 5

Las tendencias recientes del análisis regional buscan el origen de las desigualdades espaciales en factores que no están cubiertos por el enfoque tradicional, interesado principalmente por las disparidades en el crecimiento de la producción. El estudio de las *Disparidades Económico-Sociales De Las Provincias Españolas* se inscribe en las nuevas tendencias al analizar los efectos de la distribución de los recursos sobre las diferencias de nivel de vida y de desarrollo de las provincias.

1.1. CRITERIOS DE SELECCION DE INDICADORES 19

En él se describen, analizan e interpretan las disparidades económico-sociales de las provincias en torno a 1981, por ser el año de referencia de los datos censales, de los obtenidos de la Encuesta de Presupuestos Familiares y de la última estimación del valor añadido bruto provincial realizada por el Instituto Nacional de Estadística. El periodo de tiempo transcurrido desde entonces no resta actualidad a los resultados de la investigación, ya que la mayor parte de los indicadores seleccionados analizan fenómenos estructurales de dotación de recursos y nivel de vida que permanecen a largo plazo, y aun aquellos que tienen un ciclo de variación corto, como los de actividad económica, funcionan en el estudio como síntomas de disparidades estables.

Aunque el ámbito geográfico de la investigación es el de las provincias españolas, se le han añadido en el anexo 1 y en el apéndice los indicadores y análisis regionales elaborados con idéntica metodología, lo que permitirá al lector efectuar las oportunas comparaciones entre los resultados obtenidos para las provincias y para las Comunidades Autónomas.

JAVIER RUIZ-CASTILLO UCELAY
Director General

INDICE GENERAL

	Páginas
0. INTRODUCCION	1
0.1. GENESIS DEL ESTUDIO	3
0.2. ANTECEDENTES CONCEPTUALES	5
0.2.1. <i>Informes y estudios de la C.E.E.</i>	5
0.2.2. <i>Las metas de la política regional</i>	6
0.2.3. <i>Movimiento de indicadores sociales</i>	8
0.2.4. <i>Distribución espacial de los recursos y del bienestar</i>	9
0.2.5. <i>Perfiles regionales</i>	11
0.3. ESQUEMA CONCEPTUAL DEL ESTUDIO	13
0.4. OBJETIVO DEL ESTUDIO	15
1. INDICADORES	17
1.1. CRITERIOS DE SELECCION DE LOS INDICADORES	19
1.2. VARIABLES E INDICADORES ANALIZADOS	23
1.3. INDICADOR DE CENTRALIDAD	33
1.4. CLASIFICACION TEORICA DE LAS VARIABLES E INDICADORES	42
1.5. VARIABILIDAD INTERPROVINCIAL DE LOS INDICADORES	48
2. COMPONENTES PRINCIPALES	53
2.1. NOTAS METODOLOGICAS	55
2.1.1. <i>Componentes principales</i>	56
2.1.2. <i>Medida de los componentes principales</i>	57
2.2. INTERPRETACION DE LOS COMPONENTES PRINCIPALES	59
2.2.1. <i>Formas de representación geométrica</i>	59
2.2.2. <i>Interpretación del marco de referencia</i>	60
2.2.3. <i>La interpretación del signo en el análisis de componentes</i>	61
3. ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS	63
3.1. PROCESO DE ANALISIS	65
3.1.1. <i>Análisis de la totalidad de los indicadores</i>	65
3.1.2. <i>Análisis de tres subconjuntos de indicadores</i>	66
3.2. RESULTADOS FINALES	73
3.2.1. <i>Análisis del conjunto general de 58 indicadores provinciales</i>	73

	Páginas
3.2.2. <i>Análisis del primer grupo: indicadores de recursos</i>	81
3.2.3. <i>Análisis del segundo grupo: indicadores de acumulación y desacumulación de recursos</i>	89
3.2.4. <i>Análisis del tercer grupo: indicadores de nivel de vida</i>	92
3.3. PERFILES DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS	101
3.3.1. <i>Perfiles provinciales descompensados</i>	102
3.3.2. <i>Perfiles provinciales autoequilibrados</i>	104
3.3.3. <i>Descompensaciones entre nivel de vida y VAB por habitante</i>	105
ANEXOS ESTADISTICOS	119
Anexo 1. Valores provinciales y regionales de los 94 indicadores analizados, clasificados por categorías generales	121
Anexo 2. Resultados del análisis de componentes de los 94 - indicadores provinciales	157
APENDICE: Resultados de los análisis de componentes por Comunidades Autónomas	161
A) Análisis del conjunto general de 58 indicadores regionales	165
B) Análisis de 49 indicadores regionales de recursos	169
C) Análisis de 18 indicadores regionales de acumulación y - desacumulación de recursos	173
D) Análisis de 30 indicadores regionales de nivel de vida	177
E) Perfiles de las Comunidades Autónomas	181
Indice de cuadros	189
Indice de mapas y gráficos	191
Documentación bibliográfica	193

0.1. GENESES DEL ESTUDIO

Seguendo la recomendación de la Oficina Estadística de las Comunidades Europeas de desarrollar, a partir de los países del nivel III de la NUTS (1) en la elaboración de los datos y los agregados estadísticos, la edición de 1985 de Indicadores Regionales introdujo el concepto de innovación en la provisión de los agregados estadísticos correspondientes al nivel de agregación de datos de nivel II y III a efectos de fundamentar los encuestas de presupuestos familiares y de población activa y publicadas en la edición anterior.

La genesis de la presente monografía se sitúa en el propósito inicial de la Asociación General de Cuentas Nacionales de la UE de someter a análisis los datos de información. El primer estudio fue el análisis de los principales resultados obtenidos en el estudio de la naturaleza de los indicadores estadísticos. Efectivamente, como ya se ha señalado en la introducción regional de indicadores de nivel de vida, el estudio de los indicadores estadísticos en sí mismos no es suficiente para comprender el significado de los indicadores estadísticos.

0. INTRODUCCION

El estudio de los indicadores estadísticos se ha desarrollado en los últimos años de manera significativa. En particular, el estudio de los indicadores estadísticos de los hogares, derivados de la información de los presupuestos familiares, sus recientes publicaciones y su explotación como fuentes de información y estadísticas regionales son de especial interés.

(1) La NUTS (Nomenclatura de Unidades Territoriales Estadísticas) es un sistema de clasificación de las unidades territoriales estadísticas de las Comunidades Europeas. El nivel I de la NUTS se refiere a los países, el nivel II a las regiones y el nivel III a las subregiones. Los datos de la NUTS se refieren a los países, las regiones y las subregiones.

0.1. GENESIS DEL ESTUDIO

Seguindo la recomendación de la Oficina Estadística de las Comunidades Europeas de descender, siempre que sea posible, al nivel III de la NUTS (1) en la elaboración de los datos y los agregados estadísticos, la edición de 1985 de *Indicadores Estadísticos Regionales* ha introducido, como innovación, la provincialización de los agregados regionales correspondientes a 1981 y de un conjunto de indicadores de nivel de vida extraídos fundamentalmente de las encuestas de presupuestos familiares y de población activa y publicados en la edición anterior.

La génesis de la presente monografía se sitúa en el propósito inicial de la Subdirección General de Cuentas Nacionales del INE de someter a análisis esa masa de información. El método ensayado fue el del análisis factorial, y los primeros resultados pusieron en evidencia la naturaleza dominante de los indicadores seleccionados. Efectivamente, como ya se había señalado en la recopilación regional de indicadores de nivel de vida, no se pretendía con ella cubrir todo el espectro de indicadores posibles; tan sólo representaba un avance parcial en la línea del programa establecido por el INE para el enriquecimiento progresivo de la información contenida en *Indicadores Estadísticos Regionales*. Abundaba particularmente en indicadores de consumo y equipamiento de los hogares, derivados de la última encuesta de presupuestos familiares, cuya reciente publicación y periodicidad superior al año aconsejaban una explotación casi monográfica de sus resultados.

(1) La CEE ha establecido la nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas (NUTS). La NUTS distingue tres tipos o niveles de clasificación de las unidades territoriales: regiones de nivel I, II y III que en el caso español corresponderían en orden de dimensión creciente: a) Provincias (regiones de nivel III). b) Comunidades Autónomas (regiones de nivel II) y c) Agrupación de Comunidades Autónomas (regiones de nivel I).

Por las propias características del análisis factorial, el énfasis de las variables analizadas en el equipamiento familiar -y en indicadores educativos construidos sobre la encuesta de población activa- produjo un primer factor principal altamente correlacionado con este grupo de variables. La definición de los factores principales quedaba así supeditada, no a criterios conceptuales, ni siquiera de accesibilidad de la información, sino a una primera elección de indicadores recortada en base a consideraciones pragmáticas.

Con el fin de obviar tales condicionamientos susceptibles de sesgar los hallazgos del análisis, se ha ampliado el abanico de indicadores provinciales incorporados al estudio. Esta ampliación ha obligado a plantear, como cuestión previa, el tipo de fenómenos que los indicadores recopilados pretenden describir. La literatura regional contiene antecedentes muy variados que, ocupándose de la medida de las desigualdades territoriales como denominador común, centran su atención, bien en la actividad económica, bien en los recursos, el nivel de vida, el bienestar, el desarrollo o la calidad de vida como grandes áreas de preocupación social cuyas dimensiones o componentes son objeto de evaluación mediante indicadores económicos y sociales. Los párrafos que siguen aluden a algunos de esos antecedentes, derivando de ellos los criterios generales de definición del campo de la presente investigación.

0.2. ANTECEDENTES CONCEPTUALES

0.2.1. Informes y estudios de la CEE

El segundo informe sobre las regiones de la Comunidad Económica Europea (1) presenta el Producto Interior Bruto a precios de mercado (PIB p.m) como el criterio más completo que las estadísticas actuales proporcionan para medir el nivel de actividad económica de las regiones ya que permite, a la vez, calcular el volumen total de bienes y servicios finales producidos y de rentas creadas. En el examen que el informe hace de los desequilibrios regionales aparecen las desigualdades en materia de producción, juntamente con las de empleo, como los aspectos más importantes; pero no como los únicos porque, sabiendo que la situación social de las regiones está estrechamente ligada a su fase de desarrollo económico, el informe dedica un apartado a las diferencias en las condiciones de vida de las regiones.

Otro apartado alude al estudio de BIEHL sobre la "contribución de las infraestructuras al desarrollo regional". Entre las regiones pueden darse desigualdades causadas por factores que no están cubiertos por el análisis teórico tradicional, interesado principalmente por disparidades en el crecimiento de la producción. El autor se refiere, en cambio, a las desigualdades en el desarrollo, entendido como los cambios en el nivel y composición del bienestar a lo largo del tiempo. En su sentido

(1) Segundo informe periódico sobre la situación y evolución socio-económica de las regiones de la Comunidad elaborado por la Comisión de las Comunidades Europeas (ver referencia en documentación bibliográfica). Debe advertirse que, en aras de una mayor fluidez de la lectura, y habida cuenta de las escasas referencias bibliográficas utilizadas, no se ha seguido la usanza tradicional en las referencias concretas a autores: por ejemplo, BIEHL en vez de BIEHL (1982).

más amplio, el desarrollo comprende todos los componentes del bienestar de los miembros de una sociedad, si bien no todos ellos son susceptibles de medición. Pero aun reduciendo el concepto a sus dimensiones cuantificables, para evaluar las disparidades regionales de desarrollo es necesaria una extensa batería de indicadores cuya representación gráfica conjunta formaría el "perfil regional". Un concepto central del estudio de BIEHL es el de *potencial de desarrollo regional*, construido sobre la hipótesis de que las disparidades regionales son, por naturaleza, un problema a largo plazo y no el resultado de fluctuaciones cíclicas a corto plazo. El potencial de desarrollo regional es función de una clase especial de recursos, distintos de los factores usuales de producción tales como el trabajo y el capital privado. Entre los "factores de potencialidad" de una región se encuentran su dotación en recursos naturales, su población, localización geográfica, sistema de asentamientos, estructura sectorial e infraestructuras. Este concepto enlaza con el de desarrollo endógeno sobre el que gira la política regional de la CEE, tendente a dinamizar el "potencial endógeno" de las regiones desfavorecidas y sus posibilidades de adaptación mediante la creación y mejora de infraestructuras.

Uno de los factores de potencialidad enumerados por BIEHL, la localización geográfica, adquiere especial relieve en el trabajo de KEEBLE quien mide el "potencial económico" de una región por su proximidad al centro o periferia de la actividad económica del área. Dentro de la CEE, el centro dotado del potencial económico máximo estaría situado en el interior del llamado "triángulo de oro" de la Comunidad.

El segundo informe regional hace suyos los resultados obtenidos por KEEBLE. Por otra parte, el grupo de trabajo de indicadores estadísticos regionales discutió en 1984 un documento que trataba de impulsar la elaboración de un inventario de infraestructuras sociales y de indicadores sociales regionales semejantes a los construidos por la OCDE.

0.2.2. *Las metas de la política regional*

Entre los objetivos de la política regional de la CEE merecen destacarse estos dos: fomentar el desarrollo armónico de las regiones comunitarias, haciendo un uso óptimo de sus potencialidades de crecimiento; y reducir las disparidades regionales, especialmente las disparidades de renta.

El "mercado común" basado esencialmente en la libre circulación de los factores de producción se ha demostrado incapaz de hacer realidad estos objetivos, obligando a las instituciones comunitarias, como recuerda A. MITSOS, a poner en marcha una política de solidaridad con las regiones menos desarrolladas y con las regiones industriales en declive. En la política regional así entendida convergen las metas globales de la política económica y de la política social comunitarias.

Esta convergencia se hace más visible en la descripción que hacía en 1970 la OCDE de los fines de toda política regional:

Planificar el desarrollo económico y la inversión de acuerdo, no sólo con la necesidad de promover el progreso global de la economía nacional, sino también con las necesidades y potencialidades de las diversas regiones y con la distribución geográfica de la población y la mano de obra;

Reducir el desequilibrio entre regiones en la distribución de la actividad económica y en los niveles de renta, prosperidad y bienestar;

Mantener y estimular la base social y cultural de la vida de las poblaciones regionales, incluyendo la preservación y mejor uso de los recursos naturales, culturales y de esparcimiento;

Planificar el medio físico y las infraestructuras de acuerdo con los objetivos nacionales y regionales y con los recursos económicos disponibles.

Esta expresión de las metas de la política regional replantea el conocido dilema "eficiencia-equidad" de la planificación regional (Myrdal, Stilwell, Nijkamp, Richardson). El dilema nace del hecho de que el objetivo de eficiencia -logro de un máximo de bienestar regional con un consumo mínimo de recursos- no garantiza la distribución equitativa del bienestar y de los recursos. Eficiencia y equidad son conceptos de naturaleza multidimensional susceptibles de ser representados por una configuración de indicadores enlazados entre sí por una compleja

red de relaciones. La distribución conjunta de estos indicadores puede dar la medida de los niveles de bienestar de las regiones.

0.2.3. *Movimiento de indicadores sociales*

El movimiento de indicadores sociales, muy extendido en la década pasada, nació de la insatisfacción producida por otros métodos tradicionales de medida del nivel de vida en los que se empleaban como equivalentes y mutuamente sustituibles los denominados indicadores de nivel de vida e indicadores de crecimiento económico. En la literatura de los indicadores sociales se ha hecho obligada la referencia a la labor realizada en este campo por la OCDE, cuyo programa de indicadores sociales estuvo inspirado por el propósito de consagrar una mayor atención a los aspectos cualitativos del crecimiento, considerado no como un fin en sí mismo sino como un medio de satisfacer las aspiraciones sociales.

En su expresión inicial, el núcleo de las "preocupaciones sociales" que el grupo de trabajo de la OCDE esperaba ver reflejadas en su programa era el concepto de bienestar ("well-being") del individuo humano. Este es un concepto extremadamente flexible, que se define en relación a las necesidades humanas que se juzgan importantes. Con la aprobación de la "lista de preocupaciones sociales comunes a la mayor parte de los países", el grupo de trabajo de indicadores sociales instaló el concepto de bienestar en el centro mismo de las relaciones del hombre con su medio físico y social.

La OCDE distinguió entre indicadores de medios e indicadores de resultados, separando con ello los que podrían llamarse inputs y los outputs del bienestar; es decir, el conjunto de recursos, medios y también productos en cuanto son instrumentos para la satisfacción de las necesidades, y el conjunto de resultados, plasmados en alguna forma de satisfacción o insatisfacción personal.

Esta distinción entre los componentes cuantitativos o instrumentales del bienestar y sus aspectos cualitativos o finales se ha generalizado desde entonces entre los autores que suelen identificar los elementos instrumentales con el concepto de nivel de vida y los finales con el

de calidad de la vida o, en terminología de Drewnowski, con el de estado de bienestar. Unos y otros elementos no forman conjuntos disjuntos, dada la ambivalencia funcional de ciertos bienes que, pese a su carácter claramente instrumental como generadores de servicios, son también valorados y demandados como productores directos de utilidad. El alimento, por ejemplo, no es sólo requisito ineludible para la conservación de la salud sino causa de satisfacciones inmediatas; dicho de otro modo, el alimento es al mismo tiempo elemento del nivel de vida y parte de la calidad de la vida. Otro tanto cabe afirmar de la formación del individuo, del entorno urbano y el paisaje, o de la disponibilidad de recursos económicos que, además de sus funciones en el intercambio del mercado, pueden originar utilidades psíquicas innegables.

Pese a esta ambivalencia real de algunos componentes del bienestar, parece que puede establecerse conceptualmente una clara distinción entre lo que se ha designado como nivel de vida y los aspectos cualitativos identificados como estado de bienestar y que comúnmente se denominan calidad de vida. Es preciso reconocer, sin embargo, que, pese a las proclamas reiteradas sobre la importancia de la calidad de vida y la conveniencia de su evaluación estadística, la mayor parte de las estadísticas de contenido social se ocupan preferentemente de los componentes cuantitativos e instrumentales del bienestar, a los que se han designado inputs del bienestar.

0.2.4. *Distribución espacial de los recursos y del bienestar*

La dimensión espacial del bienestar es analizada en profundidad por D.M. SMITH. Las ventajas o desventajas que afectan a las personas en razón de su cualificación, su posición en las relaciones económicas, su pertenencia a una clase social se ven reforzadas o compensadas por las oportunidades de bienestar localizadas en su lugar de residencia. Ello sucede así, piensa SMITH, porque, sobreañadida a la división social del trabajo en la empresa, existe una división del trabajo entre territorios o regiones por efecto de la cual la renta, la posición social, las pautas de consumo irradian del centro a la periferia siguiendo una curva descendente. Existe además una distribución geográfica de los recursos, cuya escasez induce a los territorios a la lucha por su control, así como hay un conflicto que se desarrolla territorialmente por la apropiación del excedente del consumidor generado por la asignación espacial de los

servicios públicos (1); o por la renta invisible que conlleva la proximidad o distancia a las fuentes de utilidad o desutilidad. El resultado es la concentración geográfica de los recursos, de los excedentes y de las utilidades y la aparición de una "pobreza del lugar" que puede combinarse con la "pobreza de las personas", acentuándola.

Los autores subrayan el papel de la desigual distribución espacial de los recursos en la geografía del bienestar. El concepto de recursos en Orio GIARINI (2) abarca, no sólo los bienes que tienen valor en el mercado sino todos los activos de orden natural, biológico o cultural, que constituyen la verdadera riqueza de una nación, región o territorio. La distribución observada de los recursos no es estática sino dinámica pues, entre otros, está sujeta a los efectos de la actividad económica -pública y privada- la cual produce siempre acumulación y desacumulación de recursos: si hay acumulación en una parte, es de temer que se produzca desacumulación en otra; si unos reciben beneficios, otros previsiblemente cargarán con los costes reales o externalidades (3).

Los recursos acumulados en una región son en realidad un generador de servicios, disponibles durante un tiempo dado, y la utilidad o satisfacción que producen en el tiempo de su utilización es la medida del bienestar. Por esta razón, la desigual distribución en el espacio de los recursos y de los beneficios y costes que determina su acumulación neta conlleva la distribución desigual de las oportunidades de bienestar, que no son accesibles en la misma medida a todos. Esta distribución que espontáneamente se produce como resultado de la actividad humana, privada y pública, especialmente de la actividad económica, puede ser, según SMITH, corregida o reforzada por la acción redistribuidora del sector público.

(1) El excedente del consumidor -"diferencia entre lo que la gente paga por algo y lo que estaría dispuesta a pagar antes de quedarse sin ello"- es utilizado a veces como medida del "bienestar social" del consumidor en los análisis de los efectos de la redistribución espacial. El excedente del consumidor generado por la asignación espacial de los servicios públicos no tiene necesariamente que ser absorbido por nadie para que pueda ser considerado como contribución a las oportunidades de bienestar del territorio.

(2) GIARINI emplea en realidad el término "patrimonio" ("Dowry and Patrimony"), cuyo significado es equivalente al de "recursos", de mayor implantación entre los autores.

(3) Este proceso dialéctico tiene lugar principalmente en el espacio, ya que el sistema espacial es un sistema abierto, escenario de una densa red de relaciones: migraciones, flujos interregionales, fenómenos de localización, efectos de derrame espacial, externalidades espaciales.

Los planteamientos que preceden dan por aceptado el hecho de que el bienestar, como el desarrollo, está polarizado en un campo general de oportunidades definido según los mapas de potencial de las actividades humanas y generado al mismo tiempo por las aptitudes naturales y las ventajas externas del territorio. En síntesis, la geografía del bienestar permite descubrir las desigualdades manifiestas entre regiones y provincias, inducidas por (i) la distribución territorial de los recursos; (ii) los efectos territoriales de acumulación y desacumulación originados fundamentalmente por la actividad económica; (iii) la distribución territorial de las oportunidades de utilización de los recursos acumulados, es decir, de las posibilidades de bienestar humano (4).

0.2.5. Perfiles regionales

El método de representación mediante "perfiles" de un conjunto de indicadores regionales, recomendado por BIEHL, ha sido aplicado por numerosos autores, que han desarrollado diversas variantes del método. A continuación se exponen dos de esas variantes.

El profesor de economía regional de la Universidad libre de Amsterdam, D. NIJKAMP, da al término "perfil" la acepción de un vector cuyos elementos son cada uno de los componentes del bienestar. El perfil de bienestar se subdivide en un perfil socioeconómico, un perfil de infraestructuras y características físicas y un perfil medioambiental. Esta forma de representación vectorial de una configuración de indicadores es instrumento apropiado para el análisis formal de las desigualdades interregionales. El análisis, en efecto, ha de ser multidimensional ya que la naturaleza

(4) Entre los estudios que hacen referencia a España, merece especial atención en este punto el trabajo del profesor Manuel FERRER, "Aspectos geográficos", en la obra colectiva "La España de las Autonomías", el cual estudia algunos aspectos de los puntos 1 y 2 de esta síntesis en los siguientes apartados: (1) el medio físico y los recursos; (2) la población; (3) el medio rural y el proceso de industrialización; (4) el sistema de unidades; (5) los transportes. Partiendo de la diversidad geográfica de España, de su carácter de mosaico morfológico y bioclimático, FERRER se propone facilitar la comprensión de la diversidad ecológica del país como un todo y como una correlación de partes, unas más periféricas que otras, unas más abiertas a las innovaciones que otras. Las variables analizadas por FERRER muestran que en España se superponen tres tipos de organización espacial: 1º, el relieve y el medio bioclimático se ordenan fundamentalmente de modo latitudinal; 2º, los recursos agrarios, demográficos y la estructura regional obedecen a una disposición interior-periferia; y 3º, por el grado de desarrollo se separan diagonalmente la España del gran triángulo del Nordeste del resto del país.

pluriforme de las estructuras y procesos espaciales no puede describirse adecuadamente mediante una única variable o medida unidimensional. En el enfoque de NIJKAMP, las diferencias de bienestar en un sistema multirregional sólo pueden ser captadas mediante una configuración de indicadores.

También el Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social (UNRISO) ha diseñado "perfiles de desarrollo" de los países con el propósito de estudiar la relación entre diversos tipos de desarrollo económico y social. A tal fin se representaron, sobre una escala de "puntos de correspondencia", las puntuaciones de cada país en una serie de 20 indicadores. Un punto de correspondencia señala los valores que una región tipo de un nivel determinado de desarrollo alcanzaría en todos los indicadores si éste fuera consistente o equilibrado en sus diversas dimensiones.

El Centro de Investigación de las Naciones Unidas elaboró los perfiles de desarrollo de 78 países, comprobando la asociación entre formas de perfil y tipos de países según tamaño, tasa de crecimiento etc. El Centro considera que este instrumento proporciona un cuadro general del desarrollo más exacto que cualquier indicador único -como el PIB por habitante- o índice socioeconómico sintético.

0.3. ESQUEMA CONCEPTUAL DEL ESTUDIO

Sobre las ideas desarrolladas en los documentos y autores citados, y buscando los puntos de convergencia de las mismas, es posible construir el marco de referencia en que, conceptual y metodológicamente, se apoya el presente estudio:

Se parte, como presupuesto básico, de la existencia de disparidades de desarrollo entre regiones.

El desarrollo tiene un componente económico y otro social. Según el énfasis que se dé a uno u otro, el desarrollo puede definirse, por ejemplo, como crecimiento económico o, en una acepción menos restrictiva, como mejora del bienestar social o, también, como los cambios en el nivel y composición del bienestar a lo largo del tiempo.

Las regiones están dotadas de un potencial endógeno de desarrollo variable en función de los recursos -humanos, naturales y de capital- de la región, los cuales pueden ser objeto de acumulación o desacumulación originadas fundamentalmente por la actividad económica.

Los efectos del desarrollo alcanzan desigualmente a la población en forma de oportunidades de utilización de los recursos acumulados, es decir, como posibilidades de bienestar desiguales.

El concepto de bienestar puede descomponerse en dos dimensiones básicas: la primera cubre todos aquellos factores que los

autores designan como medios o inputs de bienestar, o también nivel de vida; la segunda recogería los resultados, outputs, calidad de vida o estado de bienestar de la población.

Los conceptos que van delimitando progresivamente el horizonte del estudio -desarrollo, potencial de desarrollo, bienestar, nivel de vida...- son categorías multidimensionales que no pueden ser representadas por una variable única sino por una configuración de indicadores.

0.4. OBJETIVO DEL ESTUDIO

El objetivo general del estudio es doble: reunir un conjunto representativo de indicadores que den la medida de las desigualdades provinciales en aquellos aspectos que los autores especializados coinciden en señalar como más relevantes y que se han resumido en el esquema conceptual del estudio; y descubrir los componentes principales que sinteticen y ayuden a interpretar la mayor parte de las desigualdades observadas entre las provincias. Estos componentes, extraídos mediante la técnica de análisis del mismo nombre, son conceptos contruidos o categorías hipotéticas de naturaleza más descriptiva que explicativa o causal.

1.1. CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LOS INDICADORES

El trabajo empírico que sigue se centra en la aplicación a las provincias españolas del esquema conceptual establecido en la introducción. Los indicadores seleccionados se basan en los criterios de selección de los indicadores establecidos en el primer capítulo de este trabajo. Pero el número de indicadores propuestos para las provincias españolas es difícil de reducir por lo que se han seleccionado los más importantes en términos de accesibilidad y disponibilidad de datos. La selección de los indicadores de desarrollo se basará en los criterios de selección de los indicadores de desarrollo.

Una vez seleccionados los indicadores que se van a utilizar en el estudio, se debe evaluar el primer criterio de selección de los indicadores de desarrollo, es decir, la disponibilidad de los datos. Los datos de los indicadores de desarrollo se obtienen de los estudios estadísticos de las provincias españolas y de los estudios estadísticos de las provincias españolas. Los datos de los indicadores de desarrollo se obtienen de los estudios estadísticos de las provincias españolas y de los estudios estadísticos de las provincias españolas. Los datos de los indicadores de desarrollo se obtienen de los estudios estadísticos de las provincias españolas y de los estudios estadísticos de las provincias españolas.

1. INDICADORES

Los indicadores de desarrollo se basan en los criterios de selección de los indicadores de desarrollo. Los datos de los indicadores de desarrollo se obtienen de los estudios estadísticos de las provincias españolas y de los estudios estadísticos de las provincias españolas. Los datos de los indicadores de desarrollo se obtienen de los estudios estadísticos de las provincias españolas y de los estudios estadísticos de las provincias españolas.

Los indicadores de desarrollo se basan en los criterios de selección de los indicadores de desarrollo. Los datos de los indicadores de desarrollo se obtienen de los estudios estadísticos de las provincias españolas y de los estudios estadísticos de las provincias españolas.

1.1. CRITERIOS DE SELECCION DE LOS INDICADORES

El trabajo empírico que sigue es la aplicación a las provincias españolas del esquema conceptual esbozado en la introducción. Los indicadores que den la medida deseada de las desigualdades provinciales según criterios inspirados en ese esquema serán aquellos que permitan evaluar todas las variables empleadas en la construcción del concepto de desarrollo. Pero el número de indicadores requerido para tal fin puede resultar difícil de manipular por lo extenso y, en todo caso, la información accesible no permitiría cubrir todo el campo de la investigación. Por estas razones, el cuadro de indicadores debe ajustarse a los siguientes criterios limitativos de selección:

Una vez enunciadas las variables que teóricamente habrían de ser evaluadas, el primer criterio de selección es la existencia del dato cuantitativo correspondiente para cada una de las 50 provincias. Quedan con ello excluidos del estudio numerosos indicadores de equipamiento y servicios colectivos, de infraestructuras y recursos naturales, de inversión privada y pública, y la mayor parte de los que se han denominado indicadores de resultados, estado de bienestar o calidad de vida. De los temas así excluidos no se dispone de información sobre la totalidad de las provincias y, si existe, no es fácilmente accesible, requiriéndose para su localización una tarea previa de búsqueda más propia de la elaboración de un inventario de fuentes estadísticas que del presente ensayo de investigación.

Los indicadores seleccionados deben ser representativos del grado de desarrollo de las provincias. Según la terminolo

gía tradicional han de ser, no meramente descriptivos, sino valorativos o normativos, es decir, definidos por referencia a una meta valorada socialmente -desarrollo, dotación de recursos, nivel de vida- de modo que permitan expresar un más y un menos en la posición relativa de las provincias. Cuando un indicador no sea significativo por relación a esa norma, debe ser eliminado. Este es el caso de numerosos indicadores descriptivos del modo de vida, pero que no discriminan claramente un mayor o menor grado de bienestar. Otros indicadores, aun siendo medidas válidas de algunos de los componentes del bienestar, han sido igualmente excluidos porque su significación no varía monótonamente con la magnitud del indicador. Por ejemplo, las variaciones interprovinciales del consumo de proteínas son difícilmente interpretables, dado que las recomendaciones dietéticas indican que la cantidad media que debe ingerir la población española es de 44 gramos por persona y día; en consecuencia, tanto las desviaciones en más como las desviaciones en menos de esa cantidad se alejan del óptimo; pero las primeras no tienen el mismo significado que las segundas desde el punto de vista de la calidad de vida.

La elección de los indicadores no se ha subordinado en principio a las exigencias del análisis de componentes ni al interés de obtener un primer componente principal fácilmente identificable que pueda recibir la consideración de componente general. Como se hizo ver en la génesis del estudio, la ampliación del grupo de indicadores de origen tuvo precisamente el objeto de neutralizar la tendencia del análisis inicial a producir un factor excesivamente condicionado por los datos de equipamiento de los hogares, procedentes de la EPF.

El conjunto así reunido será sometido a un primer ensayo de análisis de componentes y serán los resultados de esta explotación los que sugieran los criterios de aceptación o rechazo de los indicadores que intervendrán en el modelo. Lo deseable, a efectos del análisis, es que el

conjunto final, más reducido que el cuadro global de indicadores (cuadro 2), esté formado por conglomerados de variables relativamente homogéneas, es decir, intercorrelacionadas, de modo que definan unos pocos componentes principales teóricamente responsables de la mayor parte de las desigualdades observadas entre las provincias.

La mayor parte de los indicadores expresan directamente lo que, aunque sea de modo incompleto, con ellos se quiere significar. Pero algunos lo expresan indirectamente y reciben el nombre de indicadores sustitutivos porque reemplazan el dato que significaría directamente el fenómeno estudiado y que no ha sido accesible o ha sido excluido para evitar solapamiento de información. Son ejemplos de indicadores sustitutivos:

- (40-42) Profesionales sanitarios (indicadores sustitutivos de los servicios colectivos de salud).
- (44) Recaudación por impuesto del espectáculo (indicador sustitutivo de equipamiento y servicios colectivos de esparcimiento).
- (46) Número de licencias comerciales (indicador sustitutivo de equipamiento comercial).
- (47) Número de agencias bancarias y Cajas de Ahorros (indicador directo de equipamiento y sustitutivo de recursos y actividades financieras).
- (83) Hogares que carecen de instalación de agua corriente (indicador directo de equipamiento del hogar y sustitutivo de infraestructura de distribución del agua).
- (89) Hogares que tienen teléfono (indicador directo de equipamiento del hogar y sustitutivo de infraestructura de comunicaciones).

Las estimaciones provinciales del Valor Añadido Bruto (VAB), los datos del Censo de Población y de la Encuesta de Presupuestos Familiares están referidos a 1981 que se ha tomado, por tal motivo, como ámbito temporal de la mayor parte de los indicadores. Hay unas pocas excepciones a esta regla:

1.2. VARIABLES E INDICADORES ANALIZADOS

El cuadro 1, de variables investigadas, contiene aquellas dimensiones del desarrollo de las provincias que se trata de evaluar y en el cuadro 2 se enumeran los indicadores que las cuantifican; estos indicadores están representados por sus códigos en el cuadro de variables. Hay una leve distinción de matiz metodológico entre variable e indicador que justifica el que puedan enunciarse separadamente con el fin de facilitar el seguimiento sistemático del proceso de investigación. Una variable -por ejemplo, la estructura por edades de la población- es un aspecto o dimensión de la realidad de las provincias que se pretende describir. El indicador (por ejemplo, el índice de dependencia demográfica o relación porcentual de la población menor de 16 años y de 65 y más sobre la población de 16 a 64 años de edad) representa una de las expresiones matemáticas que puede asumir la descripción de esa dimensión de la realidad.

Las variables e indicadores se agrupan en cuatro categorías generales:

- Población y empleo
- Recursos naturales, infraestructuras, equipamientos y servicios colectivos
- Actividad económica
- Nivel de vida

Es ésta una agrupación operativa que tan sólo pretende señalar los aspectos del desarrollo que van a ser objeto de análisis; es distinta y previa a toda posible clasificación de las variables según su significado en un marco de referencia teórico, tal como la que se propone en el epígrafe 1.4, derivada del esquema conceptual.

CUADRO 1. VARIABLES INVESTIGADAS

Códigos de los indicadores	Variables
	1. POBLACION Y EMPLEO.
1	Densidad de población
2	Crecimiento intercensal
3 - 5	Distribución de la población por zonas
6 - 10	Estructura por edades de la población
11 - 12	Saldo migratorio
13 - 27	Actividad, ocupación y paro
	2. RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y - SERVICIOS COLECTIVOS.
28 - 34	Características físico-climáticas
35 - 38	Distribución de las tierras
39	Unidades de hospitalización
40 - 42	Profesionales sanitarios
43	Puestos escolares
44	Recaudación por impuesto del espectáculo
45	Plazas hoteleras
46	Licencias comerciales
47	Agencias bancarias y de Cajas de Ahorros
48	Alcantarillado
49 - 50	Autopistas y carreteras
51	Transporte marítimo
52	Transporte aéreo
53	Alumbrado público
	3. ACTIVIDAD ECONOMICA.
54 - 55	Valor Añadido Bruto
56	Potencial económico
57 - 59	Distribución del VAB por ramas de actividad
60 - 61	Consumo de energía eléctrica
62	FBCF de las Corporaciones Locales

Códigos
de los
indicadores

VARIABLES

Códigos de los indicadores	VARIABLES
	4. NIVEL DE VIDA
63	Mortalidad infantil
64	Enfermedades infecciosas
65	Accidentes laborales
66 - 71	Escolaridad
72 - 77	Estudios terminados
78	Ingresos del hogar
79	Consumo privado de los hogares
80	Gastos en alimentación
81 - 82	Superficie y número de habitaciones de la vivienda
83 - 88	Instalaciones de la vivienda
89 - 93	Bienes de consumo duradero de los hogares
94	Consumo de energía eléctrica en alumbrado y usos domésticos

Seguidamente se comenta el contenido estadístico de las cuatro categorías de variables.

Población y empleo

La densidad de población es una variable sin problemas especiales de medición. Tampoco los tiene el crecimiento poblacional entre los censos de 1970 y 1981, que resume el efecto combinado del saldo migratorio y el de la natalidad y mortalidad, estas últimas no recogidas explícitamente en el cuadro de indicadores. En los indicadores 3 a 5 se distribuye por zonas la población provincial, sin la desagregación de la zona urbana en municipios de 10.001 a 50.000 habitantes, de 50.001 a 500.000 y de más de 500.000 habitantes, de la que fue posible disponer para la distribución por Comunidades Autónomas publicada en *Indicadores Estadísticos Regionales*.

La estructura por edades de la población se analiza mediante una serie de indicadores: distribución porcentual de la población de derecho por grupos de edad, índice de dependencia demográfica e índice de juventud o relación entre la población de 20 años y menos y la de 60 y más. Dada la redundancia evidente entre los indicadores de esta variable, se ha previsto la eliminación final de aquellos que, a la vista de los resultados del primer ensayo de análisis de componentes, se juzguen menos significativos.

El saldo migratorio del decenio 1971-81 se da en cifras relativas por 1.000 habitantes de derecho de 1970 y también en valores absolutos, considerando que puede ser interesante analizar e interpretar ambas formas de medida del fenómeno migratorio.

En la distribución de las tasas provinciales de actividad (indicadores 13 a 19) y de paro (21 a 27), se tienen en cuenta las características de sexo y edad, además de las tasas globales; la de ocupación se mide como porcentaje de ocupados sobre la población de 16 a 64 años de edad, con lo cual se convierte en un indicador más expresivo que el mero complemento de la tasa de paro calculado sobre la población activa.

Recursos naturales, infraestructuras, equipamientos y servicios colectivos

Este grupo de variables es una representación incompleta de los recursos naturales y producidos de que están dotadas las provincias y que contribuyen a la desigual aptitud o posibilidades de desarrollo y bienestar que éstas ofrecen. Las características físico-climáticas están valoradas por datos de altitud (28 a 32), temperatura y precipitación. Siguen cuatro indicadores (35 al 38) de uso del suelo, pero no se ha contado con los indicadores clásicos de calidad del medio ambiente.

Faltan igualmente numerosos indicadores de urbanismo. Sin embargo, la infraestructura sanitaria está evaluada por el número relativo de unidades de hospitalización; la escolar por el de puestos de Preescolar, EGB, BUP y FP; la de hostelería por el de plazas hoteleras; la de saneamiento por el de viviendas en edificios con alcantarillado; y la de carreteras por el de kilómetros de autopistas y de carreteras del Estado y de las Comunidades Autónomas. Como se hace notar en el epígrafe 1.1, gran número de los indicadores de este grupo son indicadores sustitutivos de las variables que se quiere significar: la infraestructura de distribución del agua, la de comunicaciones, la de transporte marítimo y aéreo y la de electricidad; el equipamiento comercial, el equipamiento y los servicios colectivos de esparcimiento y de salud, así como los recursos financieros están representados por indicadores indirectos, tal como en aquel epígrafe se señala.

Actividad económica

El agregado básico Valor Añadido Bruto al coste de los factores se relaciona con el número de habitantes y el de ocupados de cada provincia y se distribuye en tres grandes ramas: agraria, industrial y de servicios. Este agregado, en combinación con la distancia interprovincial por carretera, da origen al índice de potencial económico o de centralidad. Las cifras relativas de consumo de energía eléctrica y de la destinada a usos industriales (excluidos los usos especiales) proporcionan indicadores complementarios de actividad económica.

No se ha tenido acceso a datos provinciales de formación bruta de capital fijo (FBCF) ni al total de la inversión pública sino tan

sólo a los gastos de FBCF de las Corporaciones Locales. El indicador obtenido al dividir éstos por el número de habitantes es, pues, incompleto, y sus variaciones interprovinciales escasamente correlacionadas con las de otras variables, pero se le ha retenido por ser el único dato disponible de la aportación de las Administraciones Públicas a la formación bruta de capital de las provincias.

Nivel de vida

El significado de los indicadores del grupo 4 está más próximo al concepto de nivel de vida que a los de estado de bienestar o calidad de vida aludidos en la introducción. El conjunto que forman se asemeja, con todo, a la lista de indicadores sociales aprobados por la OCDE en 1980, con lagunas importantes debidas a la carencia de información. El estado de salud de la población, medido por la tasa de mortalidad infantil, la de accidentes de trabajo y la de enfermedades infecciosas, no ha podido reflejarse en la esperanza de vida de la población, y tampoco se ha llevado a cabo una encuesta nacional de salud comparable a la de varios países de la OCDE.

El componente educativo del nivel de vida se traduce en las tasas específicas de escolaridad (indicadores 66 a 71) y en la distribución de la población por estudios terminados (72 a 77); de las primeras, además de la tasa general de escolaridad por 1.000 habitantes de 16 a 35 años según la encuesta de población activa (EPA), se han tomado del Censo de Población las tasas específicas de las poblaciones de 4 y más años de edad, ya que la edad inicial de referencia de la EPA es la de 16 años.

La encuesta de presupuestos familiares (EPF) de 1980-81 proporciona el ingreso medio de los hogares por persona, y se ha estimado el consumo privado por habitante en 1981, junto con la proporción de gastos de alimentación. Los trece indicadores siguientes resumen el grado de equipamiento y condiciones de las viviendas familiares; finalmente, el consumo de electricidad en alumbrado y usos domésticos completa el grupo de indicadores de nivel de vida de las familias.

CUADRO 2. INDICADORES ANALIZADOS

Códigos de los indicadores	Indicadores
1. POBLACION Y EMPLEO	
1	Densidad de población 1981
2	Tasa de crecimiento intercensal
3 - 5	Distribución porcentual de la población de derecho por zonas (1981): Zona rural Zona intermedia Zona urbana
6 - 8	Distribución porcentual de la población de derecho por grupos de edad (1981): Menores de 16 años De 16 a 64 años De 65 y más
9	Indice de dependencia demográfica (1981): (Menores de 16 años y de 65 y más)/(De 16 a 64)
10	Indice de juventud (1981): (De 20 y menos)/(De 60 y más)
11 - 12	Saldo migratorio 1971-1981: Valores absolutos Saldo migratorio por 1000 habitantes de derecho de 1970
13 - 19	Tasa de actividad por sexo y grupos de edad (1981): Ambos sexos Varones Mujeres De 16 a 19 De 20 a 24 De 25 a 54 De 55 y más
20	Tasa de ocupación (1981): Porcentaje de ocupados sobre población de 16 a 64 años
21 - 27	Tasa de paro por sexo y grupos de edad (1981): Ambos sexos Varones Mujeres De 16 a 19

Códigos
de los
indicadores

Indicadores

Códigos de los indicadores	Indicadores
	De 20 a 24
	De 25 a 54
	De 55 y más
	2. RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y - SERVICIOS COLECTIVOS
28 - 32	Distribución porcentual de la extensión superficial por zonas altimétricas: Menos de 201 m. De 201 a 600 m. De 601 a 1000 m. De 1001 a 2000 m. Más de 2000 m.
33	Temperatura media anual. 1961-80
34	Precipitación media anual. 1961-80
35 - 38	Distribución general de las tierras: porcentaje respecto de la superficie total: Tierras de cultivo Prados y pastizales Terreno forestal Otras superficies
39	Unidades de hospitalización por 100.000 habitantes. 1981
40	Médicos por 100.000 habitantes. 1981
41	Estomatólogos por 100.000 habitantes. 1981
42	ATS por 100.000 habitantes. 1981
43	Número de puestos escolares de Preescolar, EFB, BUP y FP por 100 habitantes de 0 a 15 años. 1981
44	Recaudación por impuesto del espectáculo: pesetas por habitante. 1981
45	Número de plazas hoteleras por 100.000 habitantes. 1981
46	Número de licencias comerciales por 100.000 habitantes. 1981
47	Número de oficinas de instituciones financieras por 100.000 habitantes. 1981
48	Porcentaje de viviendas familiares en edificios con alcantarillado. 1980
49	Kilómetros de autopista por 1000 km ² . 1981
50	Densidad de carreteras: Kilómetros de carreteras del Estado y de las CC.AA por 1000 km ² . 1981
51	Tm. de mercancías de transporte marítimo por habitante. 1981

Códigos
de los
indicadores

Indicadores

52	Pasajeros de transporte aéreo por 1000 habitantes. 1981
53	Alumbrado público: consumo de energía eléctrica: kwh por habitante. 1982
3. ACTIVIDAD ECONOMICA	
54	VAB al coste de los factores por habitante. 1981
55	VAB al coste de los factores por persona ocupada. 1981
56	Indice de potencial económico (centralidad). 1981
57 - 59	Distribución porcentual del VAB por ramas de actividad - (1981):
	Agricultura
	Industria
	Servicios
60 - 61	Consumo de energía eléctrica (kwh por habitante) (1982):
	Total
	Usos industriales
62	FBCF de las Corporaciones Locales: pesetas por habitante. 1981
4. NIVEL DE VIDA	
63	Tasa de mortalidad infantil por 1000 nacidos vivos. 1980
64	Enfermos de enfermedades infecciosas dados de alta en - hospitales por 100.000 habitantes. 1982
65	Tasa de accidentes de trabajo por 1000 ocupados
66	Tasa de escolaridad por 1000 habitantes de 16 a 35 años: total (1981)
67 - 71	Tasa de escolaridad de la población de 4 y más años de - edad (por 100) (1981):
	De 4 a 5 años
	De 6 a 9
	De 10 a 13
	De 14 a 17
	De 18 a 24
72 - 77	Distribución porcentual de la población de 16 y más años de edad por estudios terminados (1981):
	Primarios
	Medios
	Nivel anterior al superior
	Superiores
	Sin estudios
	Analfabetos
78	Ingreso medio anual de los hogares por persona. 1981
79	Consumo privado por habitante. 1981

Códigos
de los
indicadores

Indicadores

Códigos de los indicadores	Indicadores
80	Porcentaje de gastos en alimentación respecto del consumo privado total de cada provincia. 1981
81	Superficie útil de la vivienda por miembro del hogar. 1981
82	Número de miembros del hogar por habitación. 1981
	Distribución porcentual de los hogares (1981):
83 - 84	Según las instalaciones de agua disponibles en la vivienda principal
85 - 86	Según los servicios de higiene disponibles en la vivienda principal
87 - 88	Según las instalaciones de calefacción en la vivienda principal
89 - 93	Porcentaje de hogares que tienen: teléfono, automóvil, lavadora automática, cámara fotográfica, magnetófono o radiocassette o tocadiscos
94	Alumbrado y usos domésticos: kwh por habitante. 1982

1.3. INDICADOR DE CENTRALIDAD

El indicador de "centralidad" de las provincias, elaborado con ayuda de una técnica específica, requiere un breve comentario metodológico. Inspirada en el "principio de gravitación" de la ciencia regional, la técnica ha sido expuesta y aplicada por KEEBLE y otros en "Centrality, Peripherality and EEC Regional Development Study", patrocinado por la Comisión de las Comunidades Europeas. El grado en que una región dada es central o periférica respecto a la distribución geográfica de la actividad económica de la Comunidad se mide en el estudio de KEEBLE por la fórmula del "potencial económico" regional:

$$P_i = \sum_j M_j / D_{ij},$$

donde P_i = potencial económico de la región i ,

M_j = "masa" de la región j , medida generalmente por su PIB total,

D_{ij} = medida de la distancia (o coste del transporte) entre la región i y la región j .

El valor resultante del potencial económico queda expresado en términos de PIB por km de distancia.

Al medir la accesibilidad o proximidad geográfica a la actividad económica de un país -o de un área de mercado relativamente cerrada como es la CEE-, el potencial económico es indicativo de las ventajas comparadas regionales para el crecimiento económico. La ventaja más obvia de la centralidad es, para el fabricante, la accesibilidad de sus productos a los mercados y, desde la perspectiva del cliente, la

accesibilidad a sus proveedores.

La fórmula de KEEBLE ha sido adaptada a las provincias españolas, tomando el valor añadido bruto al coste de los factores como "masa". Las distancias geográficas de la provincia i a las 50 provincias se toman en kilómetros de distancia por carretera, con los siguientes ajustes:

- Los elementos de la diagonal principal de la matriz D de distancias se calculan por la fórmula de Rich:

$$D_{ii} = \frac{1}{2} \sqrt{\frac{S_i}{\pi}}, \quad S_i = \text{superficie de la provincia } i,$$

que da una distancia igual a la mitad del radio de un círculo del mismo área que la de la provincia i .

- La distancia de Baleares al resto de las provincias es la suma de la distancia equivalente DE entre Palma de Mallorca y Barcelona y la distancia de Barcelona a cada una de las demás provincias. La fórmula DE es la empleada por Keeble:

$$DE = 150 + \frac{KM}{1,5},$$

siendo KM = distancia en km por mar entre Palma y Barcelona = 246 (5)

- La distancia de Santa Cruz de Tenerife (Las Palmas) al resto de las provincias es la suma de la distancia equivalente entre Santa Cruz de Tenerife (Las Palmas de Gran Canaria) y Cádiz y la distancia de Cádiz a las restantes, con

$$\begin{aligned} KM &= 1.054 \text{ para Tenerife (5)} \\ &= 986 \text{ para Las Palmas (5)} \end{aligned}$$

- La distancia equivalente entre Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas es $DE = 214$, siendo $KM = 96$ (5)

(5) Dirección General de la Marina Mercante.

La metodología expuesta ha sido objeto de diversas críticas, de las que interesa recordar una especialmente válida en el caso español. Si se exceptúa el centro de alta concentración de Madrid, los centros más importantes desde el punto de vista económico se localizan en el litoral o cerca del mismo. Entre éstos y Madrid se extienden territorios relativamente "pobres" o de baja densidad de actividad económica. Geométricamente hablando, Madrid se sitúa en el centro del país, pero los territorios de alta densidad económica de Barcelona y Bilbao están en la periferia. Aunque este hecho responde en parte a razones históricas, no se puede olvidar las ventajas de competencia del comercio y redistribución del tráfico marítimo que disfrutaban los centros costeros, así como las externalidades de la corriente turística que se desarrolla por vía aérea y que se dirige más a la costa que al interior de la Península.

Estas particulares circunstancias de España, con sus 5.878 kilómetros de costa, hacen que la matriz D de distancias, cuyos elementos están dados en kilómetros de carretera, no sea la más adecuada para el cálculo del potencial económico de las provincias (6). Por esta razón, además del indicador de "centralidad" P_i , el cuadro de indicadores contiene otros - de transporte marítimo y aéreo con la intención de que, a la hora del análisis, los componentes extraídos recojan de alguna manera el efecto combinado de las modalidades de transporte más importantes.

Niveles de potencial económico de las provincias

El indicador de centralidad -cuyos valores provinciales figuran bajo el código 56 en las tablas estadísticas del anexo 1- mide el potencial económico P_i , entendido exclusivamente en el sentido ya explicado de proximidad geográfica a la actividad económica del país. Sus valores se expresan en porcentajes, tomando como base = 100 el potencial más alto, que es el de Madrid. A medida que las provincias se distancian de Madrid, su potencial disminuye, para volver a aumentar cuando se acercan a otros centros de actividad económica fácilmente identificables.

(6) BIEHL y MUENZER, en la ampliación de su estudio a España y Portugal, hacen otras objeciones al indicador de situación calculado como función inversa de la suma de las distancias de una región respecto a todas las demás, pero tales objeciones no son pertinentes en el caso de la fórmula del potencial económico que pondera las inversas de las distancias por la masa de actividad económica de cada región.

Este fenómeno es susceptible de representación cartográfica mediante las clásicas curvas de nivel del modelo gravitatorio. La configuración de las curvas del mapa 1 sugiere la posibilidad de interpretarlas como niveles de influencia de los centros económicos sobre las provincias de su entorno. La relación de influencia no se define en base a flujos o intercambios económicos de las provincias sino sobre criterios operativos muy simples derivados del algoritmo M_i/D_{ij} . El trazado de las curvas de potencial económico del mapa 1 según estos criterios muestra la influencia de Madrid extendida desde el Cantábrico al Mediterráneo meridional pasando por las provincias limítrofes con Portugal. Una provincia (i) se toma como centro de potencial sustraído a la influencia de Madrid cuando coinciden dos circunstancias:

1ª. Su potencial endógeno es mayor que el generado por la influencia de Madrid.

$$M_i/D_{ii} > M_k/D_{ki} \quad , \quad \text{donde } k \text{ simboliza la provincia de Madrid}$$

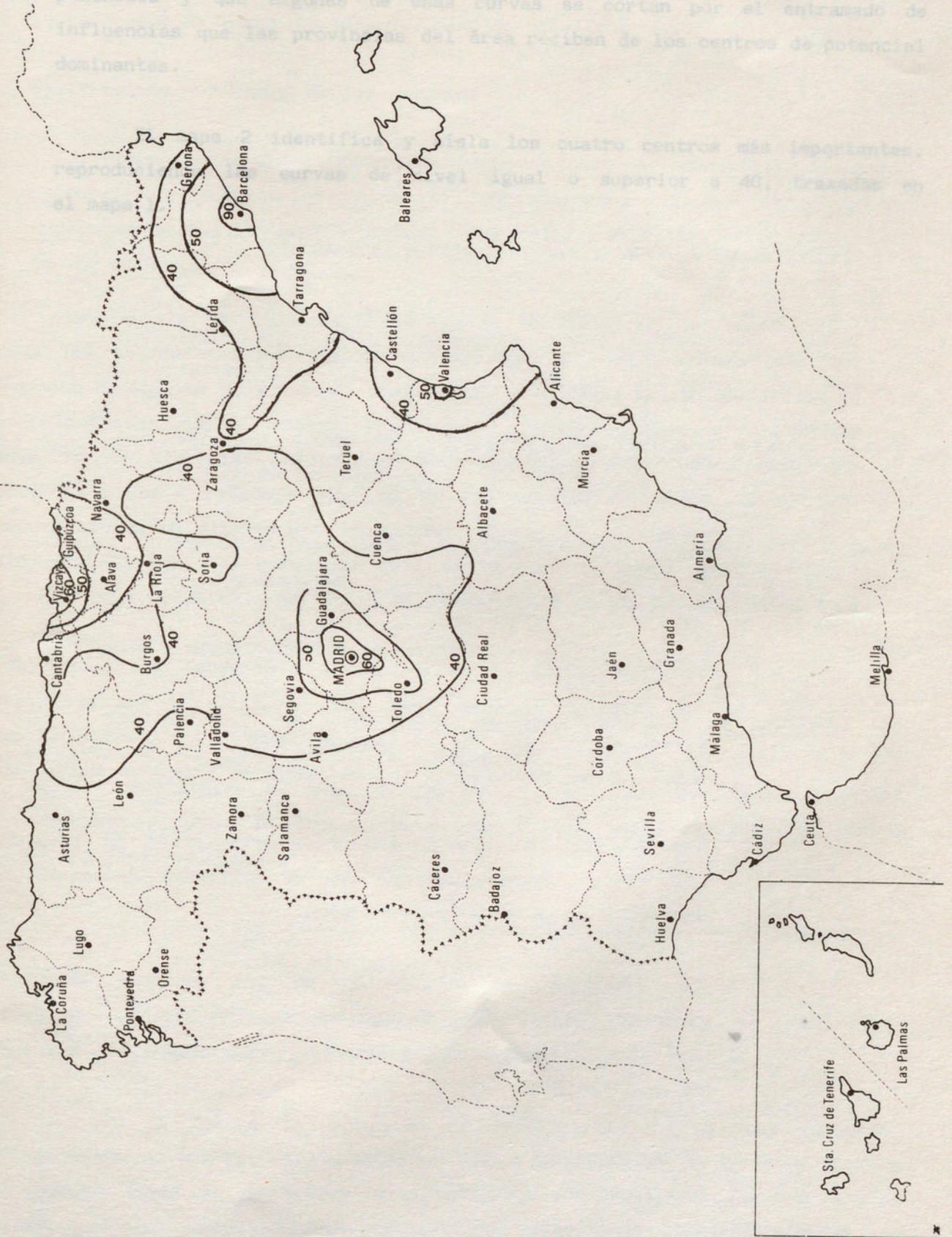
2ª. Para alguna provincia (j) de su entorno es mayor el potencial generado por la influencia de la provincia i que el generado por la influencia de Madrid.

$$M_i/D_{ij} > M_k/D_{kj}$$

Este criterio operativo es causa de que Sevilla se erija en centro de potencial con influencia sobre Cádiz y Huelva y de que Murcia entre en el área de influencia de Alicante y no en la de Valencia o de Madrid. La Coruña y Pontevedra constituyen centros aislados de Madrid por un área de bajo nivel de potencial económico. La influencia de Madrid sobre las dos provincias Canarias es, pese a su lejanía, mayor que la de éstas entre sí. Finalmente, hay que anotar que el potencial económico de Zaragoza generado por la provincia de Barcelona es levemente mayor que el debido a la de Madrid, y que Huesca entra también claramente en la zona de influencia de Barcelona.

En resumen, al concentrarse la "masa" de actividad económica en el cuadrante nororiental de la península, el potencial económico alcanza en él sus niveles más altos. El mapa muestra que, en ese cuadrante,

MAPA 2.- CENTROS MAS IMPORTANTES DE POTENCIAL ECONOMICO



el gradiente de las curvas de potencial generadas por los centros de Madrid, Barcelona, Vizcaya y Valencia es mayor que en el resto de la península y que algunas de esas curvas se cortan por el entransado de influencias que las provincias del área reciben de los centros de potencial dominantes.

identificamos los cuatro centros más importantes, reproducimos las curvas de potencial igual o superior a 40, trazadas en el mapa.

el gradiente de las curvas de potencial generadas por los centros de Madrid, Barcelona, Vizcaya y Valencia es mayor que en el resto de la península y que algunas de esas curvas se cortan por el entramado de influencias que las provincias del área reciben de los centros de potencial dominantes.

Distribución provincial de los recursos

El mapa 2 identifica y aísla los cuatro centros más importantes, reproduciendo las curvas de nivel igual o superior a 40, trazadas en el mapa 1.

el gradiente de las curvas de potencial generadas por los centros de Madrid, Barcelona, Vizcaya y Valencia es mayor que en el resto de la península y que algunas de esas curvas se cortan por el entramado de influencias que las provincias del área reciben de los centros de potencial dominantes.

El mapa 2 identifica y sitúa los cuatro centros más importantes, reproduciendo las curvas de nivel igual o superior a 40, trazadas en el mapa 1.

1.4. CLASIFICACION TEORICA DE LAS VARIABLES E INDICADORES

Según el criterio de selección establecido en el epígrafe 1.1, los indicadores objeto de análisis deben ser representativos del grado de desarrollo de las provincias. El término "desarrollo" designa un concepto hipotético y multidimensional que puede definirse por enumeración de sus componentes. Una definición del desarrollo representa en sí misma una opción, según el énfasis que se dé, por ejemplo, a sus componentes sociales o económicos. El esquema conceptual del estudio no adopta ninguna explícitamente, pero sí identifica tres conceptos que son fundamentales para la evaluación de las disparidades interprovinciales de desarrollo:

La distribución geográfica de los recursos, que cubre tanto los recursos humanos como los naturales y los producidos y que es la raíz de las desigualdades entre provincias, cuyo potencial de desarrollo y oportunidades de bienestar determina.

Los procesos de acumulación y desacumulación de recursos, por efecto, principalmente, de la actividad humana y, en especial, de la actividad económica.

Las oportunas de utilización de los recursos acumulados para la satisfacción de las necesidades humanas, es decir, las posibilidades desigualmente repartidas de bienestar de la población.

Estos tres conceptos están latentes en las variables investigadas; lo que en este apartado se intenta es completar el marco teórico del estudio haciendo manifiestas las relaciones entre unos y otras y agrupar los indicadores según el concepto -recursos, acumulación, bienestar-

que significan. El contenido de cada uno de los conceptos queda delimitado en el curso de la investigación por el de las variables que lo definen, cuya elección se ha realizado no sólo en base a criterios de significación teórica sino de disponibilidad del dato estadístico.

Distribución provincial de los recursos

Pese a notables ausencias -infraestructura industrial, recursos culturales y ambientales, numerosos equipamientos urbanos- el grupo más amplio de variables está destinado a describir la distribución provincial de los recursos:

Recursos humanos: población, nivel educativo, fuerza de trabajo;

Recursos naturales: características físico-climáticas, distribución de las tierras;

Recursos producidos: infraestructuras, equipamientos y servicios colectivos.

Acumulación y desacumulación de recursos

Los procesos de acumulación -y desacumulación- de recursos que ocurren en el territorio sólo pueden ser evaluados parcialmente y por eso no constituyen el tema central del estudio. Las variables analizadas describen algunos de los procesos que tienen lugar en los dos campos de más fácil valoración:

Recursos humanos: crecimiento poblacional, saldo migratorio, mortalidad, escolarización;

Actividad económica: nivel y estructura de la producción, consumo privado, FBCF de las Corporaciones Locales.

No se recoge la inversión en infraestructuras ni, por supuesto, los procesos que afectan a recursos cuyas existencias no ha sido posible evaluar. Tampoco se miden -excepto parcial e indirectamente a través del consumo de energía eléctrica- las variaciones interprovinciales de

la intensidad tecnológica del proceso productivo que influye en la tasa neta de acumulación de recursos (7).

Bienestar

Se ha señalado el papel de la localización de los recursos en la desigual distribución espacial de las oportunidades de bienestar, es decir, de las posibilidades de utilización de los recursos acumulados. La mayor parte de las variables que integran el grupo 4 del cuadro 1 responde, como su título sugiere, al concepto de nivel de vida o inputs de bienestar aludido en la introducción. Se exceptúan algunas variables que el programa de indicadores sociales de la OCDE presenta como indicadores de resultados: mortalidad infantil, enfermedades y nivel educativo de la población. Otros muchos aspectos del nivel de vida han quedado sin analizar explícitamente, si bien algunos de ellos pueden considerarse implícitos en la distribución de los gastos de consumo de los hogares.

Agrupación teórica de los indicadores provinciales

El cuadro 3 agrupa los indicadores en base a los conceptos que conforman el marco teórico. La agrupación propuesta es una de las posibles, dado que el significado que pueda atribuirse a gran parte de los indicadores no es unívoco sino que depende de un juicio de valor del investigador. Los indicadores de actividad económica (VAB, consumo total de EE etc.), por ejemplo, son signos de un proceso de acumulación y desacumulación de recursos, pero también podrían tomarse como indicadores de nivel de vida si la definición de éste se situase más próxima al crecimiento global de la economía que a las posibilidades de bienestar del individuo. La ambivalencia conceptual del ingreso de los hogares y del consumo privado parece, en cambio, más clara ya que, al mismo tiempo que forman parte de las operaciones de distribución y utilización de la renta de la economía

(7) La evolución temporal de variables como la renta per capita y otros agregados no implica por sí misma acumulación. Por este motivo, y para no mezclar variables estáticas y dinámicas, ha sido excluida del análisis, como también lo fue del realizado en el informe de las Comunidades Europeas sobre Las Regiones de Europa. La tasa de crecimiento intercesal de la población es la excepción aparente a esta restricción; sin embargo, se la ha incluido porque, en cuanto tal, directamente, indica un proceso de acumulación de recursos humanos.

nacional, condicionan o representan el acceso de la población a los bienes y servicios que forman parte del nivel de vida.

Se han agrupado también con criterios convencionales los que se han designado como indicadores de recursos. Por ejemplo, se consideran recursos naturales el suelo y sus recursos biológicos, así como el clima. En cambio los asentamientos humanos, infraestructuras y equipamientos colectivos constituyen los recursos producidos de una provincia.

CUADRO 3. AGREGACIÓN DE LOS INDICADORES DE RECURSOS EN LA PROVINCIA DE CÁDIZ

A) Recursos	
a.1) Humanos	
Población	10 a 14, 20 a 22, 28 a 31
Nivel de vida	30 a 34, 36 a 38 y 39
Fuerza de trabajo	32 a 35, 37 a 38 y 39
a.2) Naturales	15 a 19, 23 a 27, 33 a 35 y 36
a.3) Producidos	24 a 27, 31 a 33, 35 a 37 y 38
B) Acumulación y renovación de recursos	
b.1) Recursos humanos	30 a 34, 36 a 38 y 39
b.2) Actividad económica	34 a 36, 38 y 39
C) Bienestar	
c.1) Nivel de vida	30 a 34, 36 a 38 y 39
c.2) Estado de bienestar	37 a 38, 39 a 41, 42 a 44

CUADRO 3. AGRUPACION DE LOS INDICADORES DE ACUERDO CON EL ESQUEMA CONCEPTUAL

ESQUEMA	INDICADORES
A) Recursos	
a ₁) Humanos	
Población	1; 3 a 10
Nivel educativo	72 a 77
Fuerza de trabajo	13 a 27
a ₂) Naturales	56; 28 a 38
a ₃) Producidos	39 a 53; 60 a 61; 89
B) Acumulación y desacumulación de recursos	
b ₁) Recursos humanos	2; 11 y 12; 63; 66 a 71
b ₂) Actividad económica	54 a 62; 78 y 79
C) Bienestar	
c ₁) Nivel de vida	80 a 94; 66 a 71; 78 y 79
c ₂) Estado de bienestar	63 a 65; 20 a 27; 72 a 77

INDICADORES

ESQUEMA

1.5. VARIABILIDAD INTERPROVINCIAL DE LOS INDICADORES

El objetivo básico del estudio de *Las provincias españolas* es evaluar las disparidades observadas en las dimensiones más significativas del desarrollo provincial. Para dar a esa evaluación una forma sintética se recurre al análisis de componentes que resume en un número reducido de ellos la variabilidad interprovincial de un conjunto extenso de indicadores. Pero antes de pasar a exponer y aplicar esta técnica es posible ofrecer una medida de la variabilidad recurriendo al coeficiente de variación (8). La comparación de los coeficientes de variación de los diversos indicadores permite apreciar cuales de éstos presentan mayor dispersión relativa en sus valores provinciales.

En el cuadro 4 se muestran, expresados en tantos por ciento, los 30 coeficientes de variación más elevados y los 30 más bajos. De los 27 indicadores de población y empleo, hay seis (el 22 por ciento de aquella cifra) que entran en el grupo de coeficientes elevados, sobresaliendo, como era de esperar, el saldo migratorio en valores absolutos pero también, aunque a gran distancia, el saldo relativo y la tasa de crecimiento intercensal. El 37 por ciento de los indicadores de población y empleo tienen coeficientes bajos: se encuentran aquí las tasas de actividad y ocupación y algunos de estructura por edades de la población.

La extrema diversidad morfológica y bioclimática de España se refleja en la variabilidad de los correspondientes indicadores provinciales

(8) El coeficiente de variación C_i de una variable x_i viene dado por la fórmula

$$C_i = \frac{s_i}{m_i} \cdot 100,$$

donde m_i = media aritmética,

s_i = desviación típica de la variable x_i

que, en unión de algunos de infraestructuras y equipamiento, constituyen el grupo más numeroso de coeficientes de variación altos. Estos se dan en el 58 por ciento de los indicadores de recursos naturales, infraestructuras equipamientos y servicios colectivos, mientras sólo tres de éstos (los de puestos escolares, licencias comerciales y viviendas con alcantarillado) pertenecen al grupo de 30 de escasa variabilidad.

De los nueve indicadores de actividad económica sólo hay cuatro con coeficientes de variación por encima de 55: porcentaje de VAB de la agricultura, consumo de energía eléctrica total y para usos industriales y formación bruta de capital fijo de las Corporaciones Locales.

El hecho de que el margen de variación de un indicador de nivel de vida sea reducido no significa que también sea escasa su aportación a la medida del nivel de vida de las provincias o, en términos más precisos, que sea escasa su validez. Así, entre los 30 indicadores cuya dispersión relativa es baja, figuran el ingreso medio de los hogares, el porcentaje de hogares con cuarto de baño y con automóvil, varias tasas de escolaridad y el porcentaje de gastos en alimentación, los cuales también están entre los indicadores que -como se verá en la segunda parte- saturan más en el primer componente principal extraído (definido como nivel de vida de las provincias). A la inversa, el porcentaje de población sin estudios y el de analfabetos varían fuertemente de una provincia a otra sin que por ello sean importantes para describir su nivel de vida. Tan sólo en los indicadores de hogares sin agua corriente o con agua fría y caliente central, sin servicios de higiene o con calefacción central coinciden una gran variabilidad y la aptitud para definir el nivel de vida de las provincias.

Finalmente, las tasas de mortalidad y de escolaridad de 16 a 35 años, la población con estudios primarios y de nivel anterior al superior, la superficie de la vivienda y el número de personas por habitación son indicadores pobres tanto en su relación con el concepto de nivel de vida como en su variabilidad interprovincial.

Cuadro 4. COEFICIENTES DE VARIACION DE LOS INDICADORES PROVINCIALES

(Treinta coeficientes más elevados)		(Treinta coeficientes más bajos)	
(22%)	POBLACION Y EMPLEO	(37%)	
2. Tasa de crecimiento intercensal (225)		6. Porcentaje de población menor de 16 años (13,4)	
3. Porcentaje de población en zona rural (61)		7. de 16 a 64 años (2,6)	
4. intermedia (49)		8. de 65 y más años (22,1)	
11. Saldo migratorio: valores absolutos (3865)		9. Índice de dependencia demográfica (6,6)	
12. valores relativos (290)		13. Tasa de actividad: total (10,2)	
27. Tasa de paro de activos de 55 y más años (68)		14. varones (4,3)	
		16. de 16 a 19 años (17,4)	
		18. de 25 a 54 años (9,7)	
		19. de 55 y más (21,1)	
		20. Tasa de ocupación (16,7)	
(58%)	RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS	(12%)	
20. Altitud: menor de 201 m. (135)		43. Puestos escolares por población de 0 a 15 años (12,7)	
29. de 201 a 600 m. (76)		46. Licencias comerciales por habitante (18,2)	
30. de 601 a 1000 m. (69)		48. Porcentaje de viviendas con alcantarillado (20,4)	
31. de 1001 a 2000 m. (114)			
32. mayor de 2000 m. (251)			
34. Precipitación media (55)			
35. Porcentaje de tierras de cultivo (45)			
36. prados y pastizales (69)			
37. terreno forestal (49)			
38. otras superficies (71)			
44. Impuesto espectáculo por habitante (46)			
45. Plazas hoteleras por habit. (214)			
49. Km. de autopista por Km ² (148)			
51. Tm. mercancías transporte marítimo/habitante (177)			
52. Pasajeros aéreos por habitante (298)			
(44%)	ACTIVIDAD ECONOMICA	(22%)	
57. Porcentaje de VAB agricultura (56)		55. VAB por ocupado (17,9)	
60. Consumo de EE por habitante: total (57)		59. Porcentaje de VAB servicios (12,9)	
61. usos industriales (79)			
62. FBCF CC.LL. por habitante (72)			
(19%)	NIVEL DE VIDA	(47%)	
76. Porcentaje de población sin estudios (54)		63. Tasa de mortalidad infantil (21,6)	
77. analfabeta (61)		66. Tasa de escolaridad de 16 a 35 años (19,3)	
83. Porcentaje de hogares sin agua corriente (87)		67. de 4 a 5 años (12,2)	
84. con agua fría y caliente (93)		68. de 6 a 9 (0,8)	
85. sin servicios de higiene (86)		69. de 10 a 13 (0,6)	
88. calefacción central (97)		70. de 14 a 17 (13,5)	
		72. Porcentaje de población con estudios primarios (18,1)	
		74. nivel anterior al sup. (20,6)	
		78. Ingreso medio de los hogares (19,2)	
		79. Consumo privado por habitante (16,3)	
		80. Porcentaje de gastos en alimentación (10,4)	
		81. Superficie vivienda: m ² por persona (12,3)	
		82. Personas por habitación (13,5)	
		86. Porcentaje de hogares con cuarto de baño (14,7)	
		90. automóvil (20,3)	

2.1. NOTAS METODOLÓGICAS

El cuadro de indicadores presentados reunidos en el punto 1 se ha sometido en esta segunda parte a uno de los métodos estadísticos de análisis de aquellos fenómenos multidimensionales que varían especialmente, el de componentes principales. No se recurre a otras técnicas multivariantes, como la de regresión múltiple, que buscan relaciones explicativas entre las variables, porque lo que interesa es conseguir una imagen simplificada de la realidad plurivariada de las prácticas. Esta imagen la proporciona el análisis de componentes, por ser un procedimiento sintético y esencialmente descriptivo.

El objetivo general del análisis de componentes y en él concuerda con los diferentes métodos de análisis factorial, es, en efecto, describir, resumir, e interpretar un conjunto de datos observados. A este objetivo general, el análisis de componentes añade, como finalidad específica, según a los métodos relacionados con él de los factores principales, la de extraer o dar cuenta de la máxima información o de la máxima variabilidad total de las variables observadas. Con ello no se pretende revelar la estructura causal subyacente a éstas, sino simplemente sintetizar en un número reducido de variables hipotéticas la información esencial contenida en un conjunto extenso de variables observadas.

Las breves notas metodológicas que siguen no pretenden desarrollar o describir sistemáticamente los pasos del método de análisis empleado, sino, más bien, explicar el sentido de los mismos y servir de guía al lector en el momento de interpretar e interpretar los resultados.

2.1. NOTAS METODOLOGICAS

El cuadro de indicadores provinciales reunidos en el anexo 1 se ha sometido en esta segunda parte a uno de los métodos tradicionales de análisis de aquellos fenómenos multidimensionales que varían espacialmente, el de componentes principales. No se recurre a otras técnicas multivariantes, como la de regresión múltiple, que buscan relaciones explicativas entre las variables, porque lo que interesa es construir una imagen simplificada de la realidad pluriforme de las provincias. Esta imagen la proporciona el análisis de componentes, por ser un procedimiento sintético y esencialmente descriptivo.

El objetivo general del análisis de componentes -y en ello coincide con los diferentes métodos de análisis factorial- es, en efecto, describir, someramente, e interpretar un conjunto de datos observados. A este objetivo general, el análisis de componentes añade, como finalidad específica, común a los métodos relacionados con el de los factores principales, la de extraer o dar cuenta de la mayor parte posible de la variabilidad total de las variables observadas. Con ello no se pretende revelar la estructura causal subyacente a éstas, sino simplemente sintetizar en un número reducido de variables hipotéticas la información esencial contenida en un conjunto extenso de variables observadas.

Las breves notas metodológicas que siguen no pretenden desarrollar o demostrar matemáticamente los pasos del método de análisis empleado sino, más bien, explorar el sentido formal de los mismos y extraer el máximo de posibilidades descriptivas e interpretativas de sus resultados.

2.1.1. Componentes principales

Sean n variables observadas $X_i(m_i, s_i)$ que, en su forma normalizada, dan lugar a las variables z_i (0, 1).

El análisis de componentes expresa las n variables z_i como combinaciones de n componentes F_j , incorrelacionados entre sí, a través del modelo lineal.

$$z_i = a_{i1} F_1 + \dots + a_{in} F_n, \quad i = 1, \dots, n \quad [1]$$

o también

$$z = Af, \quad [2]$$

con los vectores columna

$$z = \begin{Bmatrix} z_i \end{Bmatrix}, \quad f = \begin{Bmatrix} F_j \end{Bmatrix}$$

y la matriz

$$A = (a_{ij}), \quad i, j = 1, \dots, n$$

El coeficiente a_{ij} en [1] recibe el nombre de carga factorial o saturación de la variable z_i en F_j .

La matriz $R = (r_{in})$ de correlaciones entre las variables, al ser éstas tipificadas, coincide con la matriz de covarianzas, siendo cada elemento de la diagonal principal igual a la varianza unitaria de z_i . Se demuestra que

$$R = ADA' \quad [3]$$

donde D es la matriz diagonal de covarianzas entre los componentes principales:

$$D = \text{COV}(F) = FF' = \text{diag}(\lambda_1, \dots, \lambda_n) \quad [4]$$

y $\lambda_1, \dots, \lambda_n$ son las varianzas de los componentes principales F_1, \dots, F_n , elegidos de forma que

$$\lambda_1 > \dots > \lambda_n$$

siendo

$$\lambda_j = \sum_i a_{ij}^2 \quad [5]$$

λ_1 , que es la porción de la varianza total n incorporada en el componente F_1 , resulta ser además el mayor valor propio o autovalor de la matriz de correlaciones R .

En resumen, la variabilidad total de los componentes principales extraídos por este modelo es la misma que la de las variables z_i , pero aquéllos son ortogonales y su variabilidad es decreciente.

Los componentes se correlacionan con las variables según la expresión matricial

$$\text{CORR } (Z, F) = A D^{1/2} \quad [6]$$

Es decir, el equivalente matemático de la correlación entre la variable z_i y el componente F_j es la saturación a_{ij} de aquélla en éste, ponderada por la raíz cuadrada del valor propio o autovalor λ_j de F_j .

2.1.2. Medida de los componentes principales

Para ciertas aplicaciones del análisis de componentes -tal es el caso de la presente investigación- interesa, no tanto la resolución lineal de un conjunto de variables en función de componentes hipotéticos, cuanto la expresión de estos componentes en términos de las variables. El primer objetivo lo satisface la solución al modelo [2]

$$z = Af$$

El segundo equivale a la solución

$$f = A^{-1}z$$

la cual en el análisis de componentes se deduce directamente. Se demuestra, en efecto, que los componentes principales pueden describirse matemáticamente, sin referencia a ninguna forma de estimación estadística, como combinaciones lineales de las variables:

$$F_j = \sum_i \frac{a_{ij}}{\lambda_j} z_i \quad [7]$$

La expresión [7] es válida aun cuando el número de componentes principales retenidos sea $m < n$. Esta reducción es frecuente porque suelen elegirse únicamente los componentes con raíces características $\lambda_j \geq 1$, lo que equivale a excluir los componentes menos principales, es decir, aquellos cuya contribución a la varianza total es irrelevante.

En resumen, la varianza total de los componentes principales extraídos por este modelo es la misma que la de las variables X_1, \dots, X_m , pero reducida a los componentes X_1, \dots, X_m que son los más importantes y su varianza es decreciente.

Los componentes se correlacionan con las variables según la expresión matricial [8]

$$\text{CORR}(X, Y) = A D^{-1/2} \quad [8]$$

Es decir, el equivalente matemático de la correlación entre la variable X_j y el componente F_i es la expresión [9] de aquí, ponderada por la raíz cuadrada del valor propio o autovalor λ_j de F_j .

3.1.2. Medida de los componentes principales

Para ciertas aplicaciones del análisis de componentes principales o estadística se requiere el ordenamiento de los componentes en función de la presente investigación. Incluso, de tanto en tanto se requiere el ordenamiento de los componentes hipotéticos, cuando la expresión de estos componentes en términos de las variables X_1, \dots, X_m se requiere. El primer objetivo lo establece la solución al modelo [10].

El segundo objetivo es la solución [11]

$$R = A D A^T \quad [11]$$

La cual en el análisis de componentes se hace directamente. Se demuestra, en efecto, que los componentes principales pueden describirse matemáticamente, sin referencia a ninguna forma de estimación estadística, como

$$F_i = \frac{1}{\sqrt{\lambda_i}} \sum_{j=1}^m \lambda_{ij} X_j \quad [12]$$

2.2. INTERPRETACION DE LOS COMPONENTES PRINCIPALES

2.2.1. Formas de representación geométrica

La representación geométrica ha tenido gran importancia en el desarrollo de los métodos factoriales y sigue siendo actualmente útil para la interpretación de los modelos y de sus soluciones. Dos formas de representación especialmente han contribuido a facilitar la comprensión intuitiva de los principios del análisis factorial: la representación sectorial, preferida por los métodos del análisis factorial clásico, y la representación puntual, que permite traducir a un lenguaje geométrico asequible el modelo de componentes principales.

En la representación puntual, cada una de las N observaciones de la distribución conjunta $z = (z_1, \dots, z_N)$ se representa por un punto en el espacio n -dimensional de las variables. Si la población se distribuye normalmente, la nube de puntos adopta la forma de un elipsoide. Los componentes se representan por los ejes principales del elipsoide, que se toman como ejes de referencia para la descripción de las n variables.

Esta forma de ajuste elíptico implica la rotación de los ejes de coordenadas de las variables originales a n nuevos ejes ortogonales que representan los componentes. La transformación [1] se realiza de modo que la recta de posición del primer componente principal F_1 , coincida con la dirección del eje mayor del elipsoide. Su contribución a la varianza total de las variables, definida por [5], es máxima.

La interpretación geométrica de este proceso se facilita con la figura 1, que representa la nube de puntos generada por la distribución

normal de $z = (z_1, z_2)$ y contenida en una elipse. El método de los componentes principales trata de estimar la recta coincidente con el eje principal de la elipse haciendo máxima la suma de las proyecciones F_{1r} de los puntos P_r sobre la recta. Esta suma es la varianza λ_1 del primer componente principal y su raíz cuadrada da la medida de la longitud del semieje mayor de la elipse.

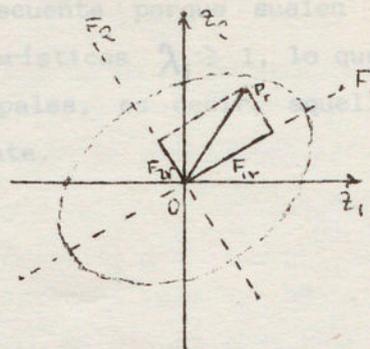


Fig. 1

Una vez eliminado el primer componente principal, este método selecciona F_2 en la dirección del eje principal de la proyección del elipsoide sobre el espacio residual, haciendo máxima su contribución a la varianza restante. Se continúa el proceso hasta completar los ejes correspondientes a los n componentes.

2.2.2. Interpretación del marco de referencia

La interpretación de los factores en términos de las variables conectadas con ellos a través de la matriz de coeficientes es práctica común de los investigadores que hacen uso de las técnicas del análisis factorial.

Tratando de facilitar la interpretación de los factores, los psicólogos centraron su atención, no en la configuración geométrica como tal -nube de puntos-, sino en el marco de referencia constituido por sus ejes de coordenadas. La configuración es simplemente el vehículo para la construcción de los ejes de referencia buscados. Para el matemático, en cambio, que se propone describir la configuración de puntos que es el elipsoide, por ejemplo, el empleo de uno u otro sistema de coordenadas es irrelevante.

Las técnicas de análisis factorial, que atienden prioritariamente al sistema de referencia de una masa de datos, se han desarrollado como subproducto de la psicología. Con posterioridad, han recurrido al análisis factorial investigadores de la biología, la medicina, la sociología,

la economía. Puede decirse que el análisis factorial aplica a las interrelaciones de las variables observadas una doble tarea de descripción e inferencia de hipótesis que requiere amplia formación en el tema objeto de análisis.

En el análisis de componentes la tarea de inferencia no tiene por qué extenderse a todos, sino tan sólo a los primeros componentes principales, es decir, aquellos que acumulan la mayor parte de la varianza conjunta. Es usual asignar a estos componentes nombres que sintetizan la interpretación que han recibido. Esta denominación, que para las ciencias exactas carece de interés, lo tiene y mucho para las ciencias sociales las cuales, mediante el análisis, aspiran a describir, explicar o clasificar un conjunto extenso de fenómenos en términos de un número reducido de categorías que han de ser designadas por un nombre. El nombre elegido generalmente lo sugiere la naturaleza de las variables más correlacionadas con el componente considerado. La definición precisa del concepto teórico implícito en la denominación presupone, pues, una selección acertada de las variables.

2.2.3. La interpretación del signo en el análisis de componentes

Todo componente principal puede ser invertido en su sentido, cambiando los signos de todas las saturaciones en dicho componente, sin que ello afecte a la propiedad

$$R = ADA'$$

[3]

Al invertir el signo de un componente por el cambio de todos los signos de sus cargas factoriales, simplemente se invierte el significado del componente. Por ejemplo, un componente llamado "dotación en recursos" se convertiría de este modo en el componente denominado "carencia de recursos".

Tampoco plantea problemas la intervención en el análisis de indicadores de signo opuesto; por ejemplo, tanto el porcentaje de población con estudios superiores como el de población sin estudios pueden ser representativos del grado de dotación en recursos humanos de las provincias, pero sus saturaciones aparecerán con signos opuestos. Más aún, anticipando algunos resultados del análisis, un indicador determinado puede figurar

con saturaciones invertidas en distintos componentes y, de hecho, así ocurre en el cuadro 8, donde la carga factorial del indicador de temperatura es negativa en el componente I, de "dotación global de recursos", característico de las provincias más desarrolladas, y positiva en el componente II, dominante en las provincias turísticas. Lo importante, en definitiva, no es el signo de los indicadores analizados sino la intensidad de su relación con el marco de referencia representado por los componentes principales. Es ella la que determina las puntuaciones relativas de las provincias en un componente dado, puntuaciones que son invariantes ante un cambio de signo de los indicadores.

Exacta carece de interés, lo que interesa es el análisis, mediante el análisis de un conjunto extenso de fenómenos en términos de un número reducido de categorías que han de ser designadas por un nombre. El nombre elegido para designar a una categoría de fenómenos debe ser una variable que se relacione con el concepto teórico que se quiere explicar. Así, en el caso de la temperatura, el concepto teórico es "temperatura" y el nombre elegido es "temperatura".

2.2.3. La interpretación del signo en el análisis de componentes principales. El signo de la carga factorial de un indicador en un componente principal puede ser invertido en su sentido, cambiando el signo de la variable que se relaciona con el concepto teórico. Así, en el caso de la temperatura, el signo de la carga factorial puede ser invertido cambiando el signo de la variable "temperatura".

El signo de la carga factorial de un indicador en un componente principal puede ser invertido en su sentido, cambiando el signo de la variable que se relaciona con el concepto teórico. Así, en el caso de la temperatura, el signo de la carga factorial puede ser invertido cambiando el signo de la variable "temperatura".

Tampoco plantea problemas la interpretación en el análisis de componentes principales del signo de la carga factorial de un indicador en un componente principal. Así, en el caso de la temperatura, el signo de la carga factorial puede ser invertido cambiando el signo de la variable "temperatura".

3.1. PROCESO DE ANALISIS

3.1.1. Analisis de la totalidad de los indicadores

La selección final de los indicadores provinciales que constituyen el campo de la investigación es el resultado de sucesivos ensayos de análisis realizados sobre diferentes conjuntos de indicadores.

El primer ensayo se lleva a cabo sobre la totalidad de los 25 indicadores provinciales, y sus resultados se muestran en el Anexo 2. El primer componente general representa el 29,6 por ciento del total en un 29,6 por ciento. Este primer componente es suficientemente elevado como para sugerir la existencia de un "componente general" que recoge una parte importante de la información reunida en los indicadores. La variación explicada por los cinco primeros componentes es un 69,3 por ciento del total. El cuadro primero del Anexo 2 ordena los indicadores en función de sus cargas y por una alusión sinéctica a los factores que definen las cargas o cargas factoriales en dichos componentes. Cuando estas cargas son negativas, el enunciado del indicador es seguido del signo (-). La interpretación de los componentes 1, 2 y 3 parece más inmediata que la del 2 y del 4, por las características de los indicadores que los definen.

3. ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS

Teniendo en cuenta este hecho, el segundo ensayo de análisis ha procurado retener los indicadores más saturados en los componentes 1, 3 y 5 y excluir los de menor peso, aun cuando lo tengan elevado en los otros dos componentes. Así, se han suprimido diversos indicadores de paro y de estructura demográfica por edades, conservando tan sólo el porcentaje de población de 16 a 64 años y la tasa de paro de la de

3.1. PROCESO DE ANALISIS

3.1.1. *Análisis de la totalidad de los indicadores*

La selección final de los indicadores provinciales que constituyen el campo de la investigación es el resultado de sucesivos ensayos de análisis realizados sobre diferentes conjuntos de indicadores.

El primer ensayo se lleva a cabo sobre la totalidad de los 94 indicadores provinciales, y sus resultados se sintetizan en el anexo 2. El primer componente principal extraído contribuye a la varianza total en un 28,6 por ciento. No puede decirse que sea éste un porcentaje suficientemente elevado como para concluir que nos encontramos en presencia de un "componente general" que resuma una parte significativa de la información reunida en los indicadores. La varianza acumulada de los cinco primeros componentes es un 69,3 por ciento del total. El cuadro primero del anexo 2 ordena los indicadores -identificados por sus códigos y por una alusión sintética a su contenido- según el valor de sus saturaciones o cargas factoriales en dichos componentes. Cuando estas cargas son negativas, el enunciado del indicador es seguido del signo (-). La interpretación de los componentes 1, 3 y 5 parece más inmediata que la del 2 y del 4, por las características de los indicadores que los definen.

Teniendo en cuenta este hecho, el segundo ensayo de análisis ha procurado retener los indicadores más saturados en los componentes 1, 3 y 5 y excluir los de menor peso, aun cuando lo tengan elevado en los otros dos componentes. Así, se han suprimido diversos indicadores de paro y de estructura demográfica por edades, conservando tan sólo el porcentaje de población de 16 a 64 años y la tasa de paro de la de

25 a 54 años de edad. Otros indicadores han sido excluidos por su redundancia informativa, por la ambigüedad de su significado o por su escasa o inexplicada variabilidad interprovincial.

Al final de este proceso de eliminación progresiva se ha llegado a un conjunto general de 58 indicadores enunciados en el cuadro 5, cuyo análisis proporciona un primer componente principal más fácilmente interpretable y responsable de un 41 por ciento de la varianza total, frente al 29 por ciento que aportaba el análisis de los 94 indicadores.

El segundo cuadro del anexo 2 contiene, ordenadas de mayor a menor, las puntuaciones provinciales del primer componente de estos 94 indicadores. Tal ordenación reproduce, con bastante aproximación la obtenida en el cuadro 7 a partir de los 58 indicadores en él analizados. Las discrepancias entre una y otra obedecen, obviamente, a la intervención en el primer ensayo de 36 indicadores ausentes del análisis final.

3.1.2. Análisis de tres subconjuntos de indicadores

La aplicación del modelo de componentes principales a los tres grupos de indicadores del cuadro 3:

Indicadores de recursos

Indicadores de acumulación y desacumulación de recursos

Indicadores de bienestar,

ha servido para verificar empíricamente la validez de las categorías teóricas deducidas del esquema de referencia del estudio en el sentido de que, como se verá al comentar los resultados del análisis, los indicadores a partir de los cuales se construyen tales categorías correlacionan significativamente con los componentes principales que las expresan matemáticamente.

Inicialmente se clasifican en la primera categoría 60 indicadores; en la segunda 21, y en la tercera 40. Cada uno de estos tres grupos es analizado por componentes principales y sometido a un proceso de eliminación análogo al descrito en 3.1.1.

Del primer grupo se excluyen varias tasas de paro que tienen un peso máximo en un primer componente de estructura compleja, manteniendo únicamente el indicador de paro de 25 a 54 años de edad. Los de actividad se reducen igualmente a las tasas de varones y mujeres. Estas son las exclusiones más importantes, que afectan más al componente 1 que al 2 y al 3, ocasionando cambios en la estructura final de los componentes principales. Los 60 indicadores clasificados teóricamente como indicadores de recursos quedan, con ello, reducidos a 49.

Del grupo de indicadores de acumulación y desacumulación de recursos solamente se excluyen tres: saldo migratorio en cifras relativas -redundante con el saldo absoluto-, formación bruta de capital fijo por las Corporaciones Locales, que tiene un comportamiento provincial inexplicado, y tasa de escolaridad de la población de 16 a 35 años, cuyo comportamiento es igualmente extraño respecto del observado en las tasas específicas obtenidas del Censo de Población.

El análisis del tercer grupo de indicadores, que por las razones explicadas se denominan de nivel de vida, produce un primer componente principal cuya importancia relativa pasa del 39 al 51 por ciento cuando se excluyen del análisis varios indicadores que parecen influir poco en la distribución provincial del nivel de vida. Así, los accidentes de trabajo están más correlacionados con la productividad global y con el grado de industrialización de una provincia que con cualquier otro indicador de nivel de vida; los indicadores de paro -así como la superficie de la vivienda familiar- correlacionan poco con el primer componente, pero son claramente dominantes en el segundo, que parece reflejar la polaridad negativa del nivel de vida; finalmente, se ha eliminado el indicador de enfermedades infecciosas, cuyo coeficiente en el primer componente principal es muy bajo.

El cuadro 5 contiene, además del conjunto general de 58 indicadores ya citado, la selección final de los tres grupos de indicadores -de recursos, de acumulación de recursos y de nivel de vida- que son sometidos al análisis de componentes.

CUADRO 5. SELECCION FINAL DE INDICADORES ANALIZADOS

CONJUNTO GENERAL

1. Densidad de población
 2. Tasa de crecimiento intercensal
 5. Porcentaje de población de derecho en zona urbana
 7. Porcentaje de población de 16 a 64 años de edad
 11. Saldo migratorio: valores absolutos
 13. Tasa de actividad de la población de 16 y más años de edad
 20. Tasa de ocupación
 26. Tasa de paro de la población de 25 a 54 años
- Distribución porcentual de la extensión superficial por zonas altimétricas:
28. Menos de 201 m.
 29. De 201 m. a 600 m.
 34. Precipitación media anual
- Distribución general de las tierras:
35. Tierras de cultivo
 37. Terreno forestal
 38. Otras superficies
- Por 100.000 habitantes:
39. Unidades de hospitalización
 40. Médicos
 41. Estomatólogos
 42. A.T.S
 44. Recaudación por impuesto del espectáculo: pesetas por habitante
 45. Plazas hoteleras por 100.000 habitantes
 46. Licencias comerciales por 100.000 habitantes
 48. Porcentaje de viviendas en edificios con alcantarillado
 49. Km. de autopista por 1.000 km²
 50. Km. de carreteras del Estado y CC.AA. por 1.000 km²
 52. Pasajeros de transporte aéreo por 1.000 habitantes
 54. VAB al coste de los factores por habitante
 55. VAB al coste de los factores por ocupado
 56. Indicador de centralidad
- Distribución porcentual del VAB por ramas:
57. Agricultura
 58. Industria
 59. Servicios

60. Consumo total de energía eléctrica: kwh por habitante
61. Consumo de energía eléctrica para usos industriales: kwh por habitante
- Tasas de escolaridad por 100 habitantes:
67. De 4 a 5 años
68. De 6 a 9
69. De 10 a 13
70. De 14 a 17
71. De 18 a 24
- Distribución porcentual de la población de 16 y más años por estudios terminados:
73. Medios
74. Nivel anterior al superior
75. Superiores
76. Sin estudios
77. Analfabetos
78. Ingreso medio anual de los hogares por persona
79. Consumo privado por habitante
80. Porcentaje de gastos de alimentación sobre consumo privado
- Distribución porcentual de los hogares según instalaciones de la vivienda:
83. No tienen agua corriente
84. Agua fría y caliente central
85. No tienen servicios de higiene
86. Tienen cuarto de baño
87. No tienen calefacción
88. Tienen calefacción central
- Porcentaje de hogares que poseen determinados bienes duraderos:
89. Teléfono
90. Automóvil
91. Lavadora automática
92. Cámara fotográfica
93. Magnetófono, radiocassette o tocadiscos
94. Consumo de energía eléctrica para alumbrado y usos domésticos: kwh/hab.

I. INDICADORES DE RECURSOS

1. Densidad de población
- Distribución porcentual de la población de derecho por zonas:
3. Rural
4. Intermedia
5. Urbana

Distribución porcentual de la población por edades:

6. Menores de 16
7. De 16 a 64
8. De 65 y más

9. Índice de dependencia demográfica
10. Índice de juventud
14. Tasa de actividad: varones
15. Tasa de actividad: mujeres
20. Tasa de ocupación
26. Tasa de paro: de 25 a 54 años de edad

Distribución porcentual de la extensión superficial por zonas altimétricas:

28. Menos de 201 m.
29. De 201 a 600 m.
30. De 601 a 1.000 m.
31. De 1.001 a 2.000 m.
32. Más de 2.000 m.

33. Temperatura media anual
34. Precipitación media anual

Distribución general de las tierras: porcentaje sobre la superficie total:

35. Tierras de cultivo
36. Prados y pastizales
37. Terreno forestal
38. Otras superficies

Por 100.000 habitantes:

39. Unidades de hospitalización
40. Médicos
41. Estomatólogos
42. A.T.S.

43. Puestos escolares por 100 habitantes de 0 a 15 años
44. Recaudación por impuestos del espectáculo: pesetas por habitante

Por 100.000 habitantes:

45. Plazas hoteleras
46. Licencias comerciales
47. Oficinas financieras

48. Porcentaje de viviendas en edificios con alcantarillado
49. Km. de autopista por 1.000 km²
50. Km. de carreteras del Estado y CC.AA. por 1.000 km²
51. Tm. de mercancías de transporte marítimo por habitante
52. Pasajeros de transporte aéreo por 1.000 habitantes

- 53. Consumo de energía eléctrica para alumbrado público: kwh por habitante
- 56. Indicador de centralidad
- 60. Consumo total de energía eléctrica: kwh por habitante
- 61. Consumo de EE. para usos industriales: kwh por habitante

Distribución porcentual de la población de 16 y más años por estudios terminados:

- 72. Primarios
- 73. Medios
- 74. Nivel anterior al superior
- 75. Superiores
- 76. Sin estudios
- 77. Analfabetos

- 89. Porcentaje de hogares que tienen teléfono

II. INDICADORES DE ACUMULACION Y DESACUMULACION DE RECURSOS

- 2. Tasa de crecimiento intercensal
- 11. Saldo migratorio: valores absolutos
- 54. VAB al coste de los factores por habitante
- 55. VAB al coste de los factores por ocupado
- 56. Indicador de centralidad

Distribución porcentual del VAB por ramas:

- 57. Agricultura
- 58. Industria
- 59. Servicios

- 60. Consumo total de energía eléctrica: kwh por habitante
- 61. Consumo de EE. para usos industriales: kwh por habitante
- 63. Fallecidos menores de 1 año por 1.000 nacidos vivos

Tasas de escolaridad por 100 habitantes:

- 67. De 4 a 5 años
- 68. De 6 a 9
- 69. De 10 a 13
- 70. De 14 a 17
- 71. De 18 a 24

- 78. Ingreso medio anual de los hogares por persona
- 79. Consumo privado por habitante

III. INDICADORES DE NIVEL DE VIDA

- 20. Tasa de ocupación
- 26. Tasa de paro de la población de 25 a 54 años

63. Fallecidos menores de 1 año por 1.000 nacidos vivos
66. Tasa de escolaridad por 1.000 habitantes de 16 a 35 años
- Tasas de escolaridad por 100 habitantes:
67. De 4 a 5 años
68. De 6 a 9
69. De 10 a 13
70. De 14 a 17
71. De 18 a 24
- Distribución porcentual de la población de 16 y más años por estudios terminados:
72. Primarios
73. Medios
74. Nivel anterior al superior
75. Superiores
76. Sin estudios
77. Analfabetos
78. Ingreso medio anual de los hogares por persona
79. Consumo privado por habitante
80. Porcentaje de gastos de alimentación sobre consumo privado
- Distribución porcentual de los hogares según instalaciones de la vivienda:
83. No tienen agua corriente
84. Tienen agua fría y caliente central
85. No tienen servicios de higiene
86. Tienen cuarto de baño
87. No tienen calefacción
88. Tienen calefacción central
- Porcentaje de hogares que poseen determinados bienes duraderos:
89. Teléfono
90. Automóvil
91. Lavadora automática
92. Cámara fotográfica
93. Magnetófono, radiocassette o tocadiscos
94. Consumo de energía eléctrica para alumbrado y usos domésticos: kwh por habitante

3.2. RESULTADOS FINALES

3.2.1. Análisis del conjunto general de 58 indicadores provinciales

En el cuadro 6 se ordenan, de mayor a menor, las saturaciones o cargas factoriales más importantes de los 58 indicadores correspondientes a los tres primeros componentes principales.

El primer componente, que incorpora el 41 por ciento de la varianza total de los indicadores, es claramente dominante y puede calificarse de "componente general"; cabría interpretarlo como componente general de "desarrollo" en el sentido dado al término en el esquema conceptual del estudio. Aunque el nivel de vida de la población tiene un peso importante en este componente, no es, sin embargo, la única dimensión que lo define, como se ve al comparar sus saturaciones más altas con las del cuadro 12, que analiza los indicadores del tercer grupo o indicadores de "nivel de vida". En efecto, el cuadro 6 recoge, entre los indicadores más significativos, el VAB por habitante (indicador 54), el VAB de la agricultura (57), el impuesto del espectáculo (44), el número de ATS (42), el consumo total de energía eléctrica (60), el VAB de la industria (58), los kilómetros de autopista (49), el indicador de centralidad (56), la productividad (55), el consumo de energía eléctrica para usos industriales (61) y otros que no se han clasificado como de nivel de vida pero que definen otros aspectos del desarrollo.

Los componentes II y III, que sólo dan cuenta del 10,5 y del 10,2 por ciento, respectivamente, de la varianza total, resumen una porción mucho menor de información que el I. Con todo, puede decirse que los indicadores dominantes en el componente II describen preferentemente

provincias con una infraestructura turística, de un nivel de vida no necesariamente elevado y demográficamente dinámicas. El componente III, por el contrario, evocaría la España húmeda, con terrenos forestales de altitud media y abundante población activa.

Las puntuaciones provinciales del componente I en el cuadro 7 se ajustan por lo general a los estereotipos de las provincias establecidos por su posición relativa en los indicadores económicos tradicionales. Las posiciones de vanguardia las ocupan Madrid, las tres provincias vascas, Barcelona y Navarra; en el nivel más bajo de "desarrollo" se encuentran Cáceres, Orense, Almería y Badajoz. Sin embargo, comparando esta ordenación con la de los valores añadidos brutos provinciales por habitante, por ejemplo, se observan algunas variantes que interesa subrayar. Así, se ha visto que Almería, que en 1981 ocupa el puesto 37 en VAB por habitante, pasa el penúltimo lugar en el índice de "desarrollo"; Granada, por el contrario, avanza en sentido inverso, del 49 al 41, cuando se la sitúa en términos del componente I. En las posiciones primeras tienen lugar desplazamientos similares que favorecen a Madrid, Guipúzcoa, Barcelona y, sobre todo, Valladolid, en tanto que Baleares, la segunda en "renta per capita" en 1981, desciende a la posición 16 en las puntuaciones de "desarrollo".

Dado que los indicadores a partir de los cuales se construye el concepto de "desarrollo" correlacionan significativamente con este componente, es legítimo atribuir validez aceptable a los resultados del análisis. Gran parte de estos indicadores pueden considerarse, además, suficientemente estables a medio plazo, de tal modo que las puntuaciones obtenidas en el componente I parecen ser, por una parte, medidas válidas del "desarrollo" de las provincias y, por otra, relativamente invariantes en comparación con otros indicadores más expuestos a variaciones coyunturales.

La representación cartográfica del componente I se realiza en el mapa 3 distribuyendo las 50 provincias en cinco niveles ordenados según magnitud decreciente de los valores del índice de "desarrollo". Cada nivel agrupa diez provincias, con independencia del recorrido de sus puntuaciones. Con ello resultan más comparables entre sí las representaciones proporcionadas por los distintos mapas.

Hay una cierta dispersión geográfica de las 10 provincias más "desarrolladas", si bien todas ellas se localizan en el cuadrante nororiental de la península. La masa continua más extensa de "desarrollo" la ofrecen las provincias vascas más Navarra y Zaragoza. Por el contrario, la franja menos "desarrollada" se extiende del noroeste al sureste, atenuada en parte por la presencia de tres provincias -Salamanca, Avila y Toledo- clasificadas en el penúltimo nivel.

Por su menor grado de interpretabilidad, no es posible llevar muy lejos el análisis de los componentes II y III. Las provincias que puntúan más alto en el componente II son:

Baleares	Gerona
Las Palmas	Almería
Alicante	Castellón
S. Cruz de Tenerife	Tarragona
Málaga	Murcia
Sevilla	Huelva
Cádiz	Valencia
Barcelona	

De estas 15 provincias, 14 están enclavadas en el litoral mediterráneo, atlántico meridional o son insulares. Muchas de estas provincias bañadas por el mar tienen en común la infraestructura turística de que están dotadas. A ellas se suma Sevilla, provincia asentada sobre la llanura del Guadalquivir, cuyo puerto fluvial le da acceso al Atlántico.

Las 14 provincias más significadas en el componente III son:

Lugo	Asturias
Orense	Alava
Pontevedra	Vizcaya
Gerona	Castellón
Guipúzcoa	Lérida
La Coruña	Tarragona
Cantabria	León

Su perfil socioeconómico es heterogéneo, pero una característica

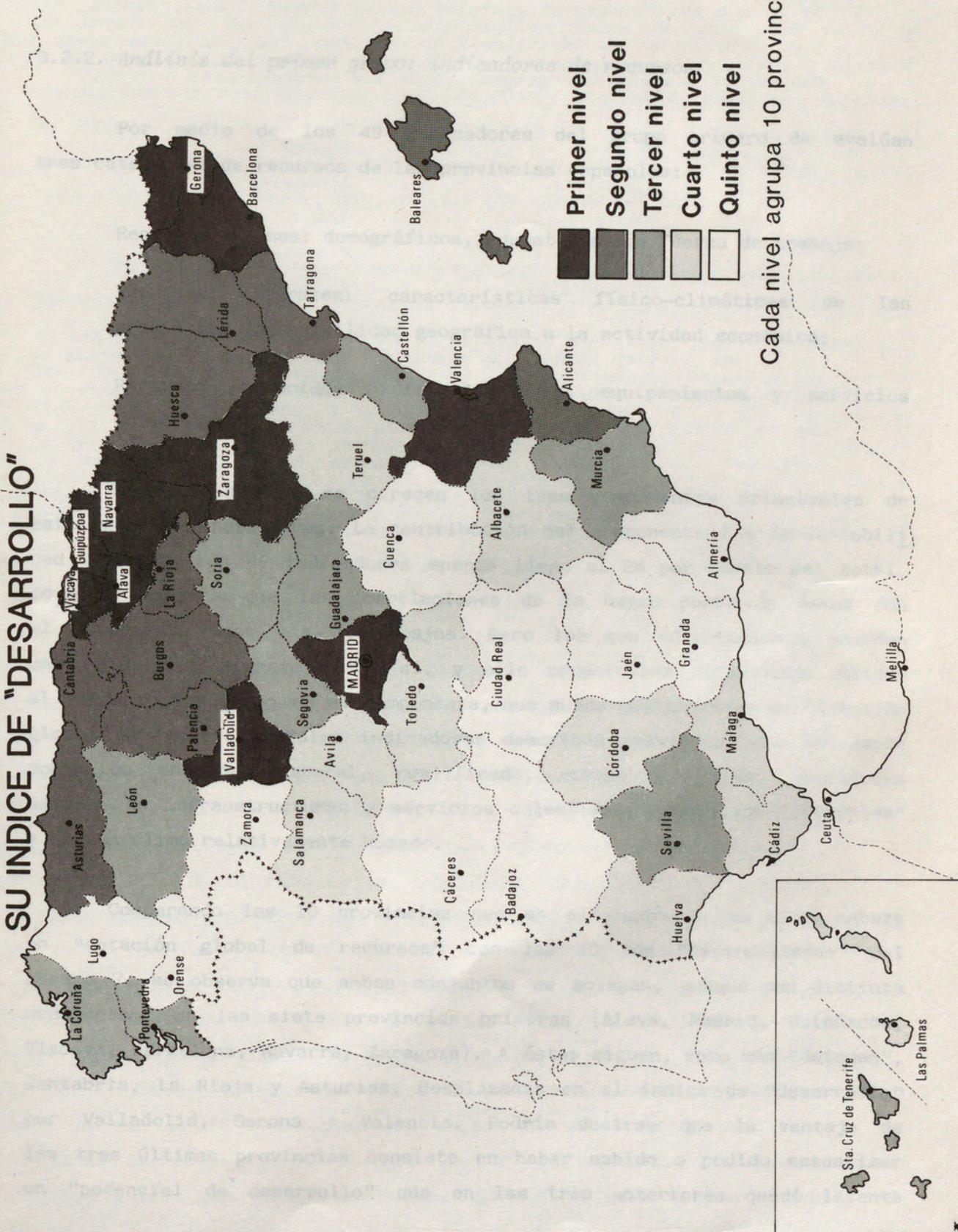
CUADRO 6. ORDENACION DEL CONJUNTO GENERAL DE 58 INDICADORES PROVINCIALES SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN LOS TRES PRIMEROS COMPONENTES PRINCIPALES

CARGAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3
0,92	89 (teléfono)		
0,89	78 (ingresos hogar)		
	91 (lavadora)		
0,87	73 (estudios medios)		
	54 (VAB/ habitante)		
0,86	92 (Cámara foto)		
0,81	79 (Consumo privado)		20 (tasa ocupación)
	41 (estomatólogos)		
0,80	68 (escolaridad 6-9)		
	86 (Cuarto baño)		
0,79	57 (VAB agricultura) (-)		
0,78	94 (EE usos domesticos)		
0,77	44 (espectáculos)		
	90 (automóvil)		
	93 (magnetófono)		
0,76	70 (escolaridad 14-17)		
	77 (analfabetos) (-)		
	83 (sin agua corriente) (-)		
	42 (ATS)		
0,75	85 (sin servicios higiene) (-)		13 (actividad total)
			37 (terreno forestal)
0,74	69 (escolaridad 10-13)	28 (altitud \leq 200 m)	
0,73	80 (alimentación) (-)		
	87 (sin calefacción) (-)		
0,71	67 (escolaridad 4-5)		
0,70	60 (EE total)		
	58 (VAB industria)		
0,69	75 (estudios superiores)	2 (Crecimiento poblacional)	
0,68			
0,67	49 (autopistas)		
	84 (agua caliente)		
0,66		52 (transporte aéreo)	35 (tierras cultivo) (-)
0,65	56 (Centralidad)		34 (precipitaciones)
	61 (EE industria)		
0,64	55 (VAB/ocupado)		
0,63	11 (saldo migratorio)		
0,62	7 (población 16-64)		
0,61	74 (anterior al superior)		
	5 (población urbana)		
	50 (Carreteras)		
0,59	71 (escolaridad 18-24)		
	2 (Crecimiento poblacional)		
0,57	88 (Calefacción)		
0,56	1 (densidad población)		48 (alcantarillado) (-)
0,55	40 (médicos)	45 (hoteles)	
0,53		88 (calefacción) (-)	
0,51			26 (paro 25-54) (-)
0,50	39 (Camas hospital)		40 (médicos) (-)
0,48	76 (sin estudios) (-)	59 (VAB servicios)	
		46 (Comercio)	
		76 (sin estudios)	
		26 (paro 26-54)	
		71 (escolaridad 18-24) (-)	
		7 (población 16-64) (-)	55 (VAB/ocupado) (-)
0,45			
0,43	48 (alcantarillado)	40 (médicos) (-)	50 (Carreteras)
0,42		77 (analfabetos)	
0,41		5 (población urbana)	
0,40		84 (agua caliente) (-)	
		38 (Otras superficies)	
0,39			7 (población 16-64)
0,38			5 (población urbana) (-)
			75 (estudios superiores) (-)
0,36		11 (saldo migratorio)	
0,35	46 (Comercios)	70 (escolaridad 14-17) (-)	
0,34		86 (cuarto de baño)	
		90 (Automóvil)	
0,33	13 (tasa actividad)	39 (Camas hospital) (-)	69 (escolaridad 10-13)
0,32			29 (altitud 201-600 m)
			61 (EE industria)
0,31		93 (magnetófono)	
0,30		85 (sin servicios higiene) (-)	74 (nivel anterior al superior) (-)
		87 (sin calefacción)	
0,29	20 (Tasa ocupación)		86 (Calefacción) (-)
	34 (precipitación)		
0,27		80 (alimentación) (-)	

CUADRO 7. PROVINCIAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN EL INDICE DE DESARROLLO.

1	Madrid	51,1	26	Coruña (La)	-5,6
2	Alava	44,7	27	Murcia	-6,4
3	Vizcaya	43,7	28	Sta. Cruz Tenerife	-8,0
4	Guipúzcoa	41,4	29	Sevilla	-8,4
5	Barcelona	37,8	30	Pontevedra	-8,4
6	Navarra	37,4	31	Las Palmas	-9,1
7	Zaragoza	29,5	32	Málaga	-9,2
8	Valladolid	25,6	33	Salamanca	-9,4
9	Gerona	21,8	34	Teruel	-12,0
10	Valencia	20,5	35	Cádiz	-15,4
11	Rioja (La)	20,0	36	Huelva	-17,9
12	Cantabria	17,8	37	Córdoba	-18,2
13	Asturias	16,3	38	Toledo	-18,6
14	Tarragona	16,1	39	Avila	-19,9
15	Huesca	15,3	40	Granada	-21,7
16	Baleares	12,7	41	Albacete	-23,1
17	Lérida	11,6	42	Lugo	-24,5
18	Burgos	10,5	43	Cuenca	-28,9
19	Alicante	9,4	44	C. Real	-29,2
20	Palencia	7,9	45	Zamora	-30,4
21	Segovia	6,0	46	Jaen	-31,8
22	Castellón	4,9	47	Cáceres	-32,3
23	Guadalajara	3,0	48	Orense	-33,2
24	León	-3,0	49	Almería	-35,7
25	Soria	-4,9	50	Badajoz	-39,6

MAPA 3.- CLASIFICACION DE LAS PROVINCIAS EN NIVELES SEGUN SU INDICE DE "DESARROLLO"



compartida por la mayoría de esas provincias es la de ocupar la franja húmeda del norte de España, llamando la atención en este sentido la posición destacada de las provincias gallegas.

3.2.2. Análisis del primer grupo: indicadores de recursos

Por medio de los 49 indicadores del grupo primero se evalúan tres categorías de recursos de las provincias españolas:

Recursos humanos: demográficos, educativos, de fuerza de trabajo;

Recursos naturales: características físico-climáticas de las provincias, accesibilidad geográfica a la actividad económica;

Recursos producidos: infraestructuras, equipamientos y servicios colectivos.

En el cuadro 8 se ofrecen los tres componentes principales de este grupo de indicadores. La contribución del componente I a la variabilidad común de los 49 indicadores apenas llega al 24 por ciento del total, lo cual explica que las correlaciones de la mayor parte de éstos con el componente sean más bien bajas. Pero los que correlacionan guardan una notable coherencia entre sí, y ello proporciona suficiente validez al concepto implícito en el componente, que puede designarse como "dotación global de recursos". Tales indicadores describen provincias con abundante población en edad laboral, cualificada, urbana y activa; provincias dotadas de infraestructuras y servicios colectivos; provincias "centrales" y con un clima relativamente húmedo.

Comparando las 10 provincias que en el cuadro 9 van a la cabeza en "dotación global de recursos" con las 10 más "desarrolladas" del cuadro 7, se observa que ambos conjuntos se solapan, aunque con distinta ordenación, en las siete provincias primeras (Alava, Madrid, Guipúzcoa, Vizcaya, Barcelona, Navarra, Zaragoza). A éstas siguen, como más "dotadas", Cantabria, La Rioja y Asturias, desplazadas en el índice de "desarrollo" por Valladolid, Gerona y Valencia. Podría decirse que la ventaja de las tres últimas provincias consiste en haber sabido o podido actualizar un "potencial de desarrollo" que en las tres anteriores quedó latente

en una cierta medida. Las inconsistencias mayores entre la "dotación global de recursos" de una provincia y un nivel comparativamente alto de "desarrollo" de la misma se dan en Murcia, Alicante, Valencia y Baleares (provincias orientales); a la inversa, son provincias menos "desarrolladas" de lo que sus "recursos" globales harían prever Orense, Zamora, Salamanca, Lugo (provincias occidentales). En conjunto, las provincias menos favorecidas por la distribución geográfica de los recursos son:

Huelva	Cuenca
Cáceres	Albacete
Cádiz	Jaén
Granada	Almería
Ciudad Real	Badajoz

Una particularidad que distingue este primer grupo de las restantes agrupaciones de indicadores es que los valores propios primero y segundo de la matriz de correlaciones están muy igualados entre sí. En otros términos, la proporción de la varianza total contenida en el primer componente principal es del 23,9 por ciento y la del segundo es muy similar, de un 21 por ciento. Pero, aunque ambos componentes son formalmente equivalentes en su capacidad de descripción, el primero se presta a una interpretación más obvia, que ha quedado sintetizada en el concepto "dotación global de recursos". En el componente II se puede hablar de dominancia de ciertas características: población joven y urbanizada, clima suave, exceso de mano de obra, infraestructuras del transporte. Con las dos excepciones de Sevilla y Madrid, la distribución geográfica de las 17 puntuaciones más altas privilegia las provincias marítimas. Es decir, por su contenido y por su distribución, este componente reproduce con bastante aproximación los rasgos del componente correlativo del conjunto de indicadores analizados en el párrafo 3.2.1. Las diferencias están en el mayor énfasis en los recursos turísticos puestos de manifiesto en 3.2.1 y en los cambios de posición de las provincias: en el análisis del grupo primero de 49 indicadores, Vizcaya gana 18 puestos, Guipúzcoa 17, Alava 21 y Madrid 6, dentro de las provincias mejor situadas; por el contrario, Gerona retrocede 17 puestos, Castellón 8 y Almería 7 respecto de las posiciones que tenían cuando se analizaba el conjunto de 58 indicadores. Las puntuaciones más bajas del componente II se dan en provincias envejecidas como Soria, Teruel, Zamora, Lugo; provincias altas y frías de la meseta como lo son igualmente Soria, Teruel, Avila, Segovia, León

y Salamanca, junto con Lugo.

El componente III reproduce, ligeramente robustecido, el contenido del componente III del conjunto de 58 indicadores. En los primeros puestos se encuentran las provincias con mayores tasas de actividad femenina y de ocupación, con mayor extensión de bosques, de clima húmedo y altitud media. Una vez más, aparecen aquí las cuatro provincias gallegas, seguidas de Gerona, Guipúzcoa, Asturias, Cantabria y Vizcaya. Por lo demás, el componente III es bastante impreciso, en consonancia con su escasa aportación a la varianza común, sólo un 11,7 por ciento del total.

Volviendo al primer componente principal de este grupo de indicadores, designado como "dotación global de recursos", la transcripción cartográfica de las puntuaciones provinciales da origen al mapa 4 de "recursos" provinciales. Así como en el caso anterior la línea de separación entre las provincias "más desarrolladas" y las "menos desarrolladas" se dirigía -aproximadamente- del noroeste al sureste, la línea divisoria de los "recursos" distingue con mayor nitidez el Norte ("mejor dotado") y el Sur ("peor dotado") (11). De acuerdo con lo explicado sobre el papel de los recursos en la geografía del desarrollo y del bienestar, es posible deducir que el potencial de desarrollo es más alto en el Norte y que sus oportunidades de bienestar, a igualdad de otros factores, son también mayores que las del Sur, menos favorecido por la distribución espacial de los recursos.

(11) El entrecomillado de los términos "recursos", "dotación", "desarrollo" trata de recordar, una vez más, la particular y limitada significación de los mismos, debida a notables lagunas estadísticas, que han obligado a prescindir de variables que son relevantes para la definición de los conceptos indicados. El índice de "dotación global de recursos" es, según esto, una representación incompleta de la realidad designada por ese nombre, pero la parcela de la realidad que el índice evoca está válidamente representada, como lo sugiere la naturaleza de los indicadores más correlacionados con este componente. Hecha esta aclaración, y en aras de una mayor simplicidad de las notaciones, parece lícito suprimir en el futuro el entrecomillado de los términos.

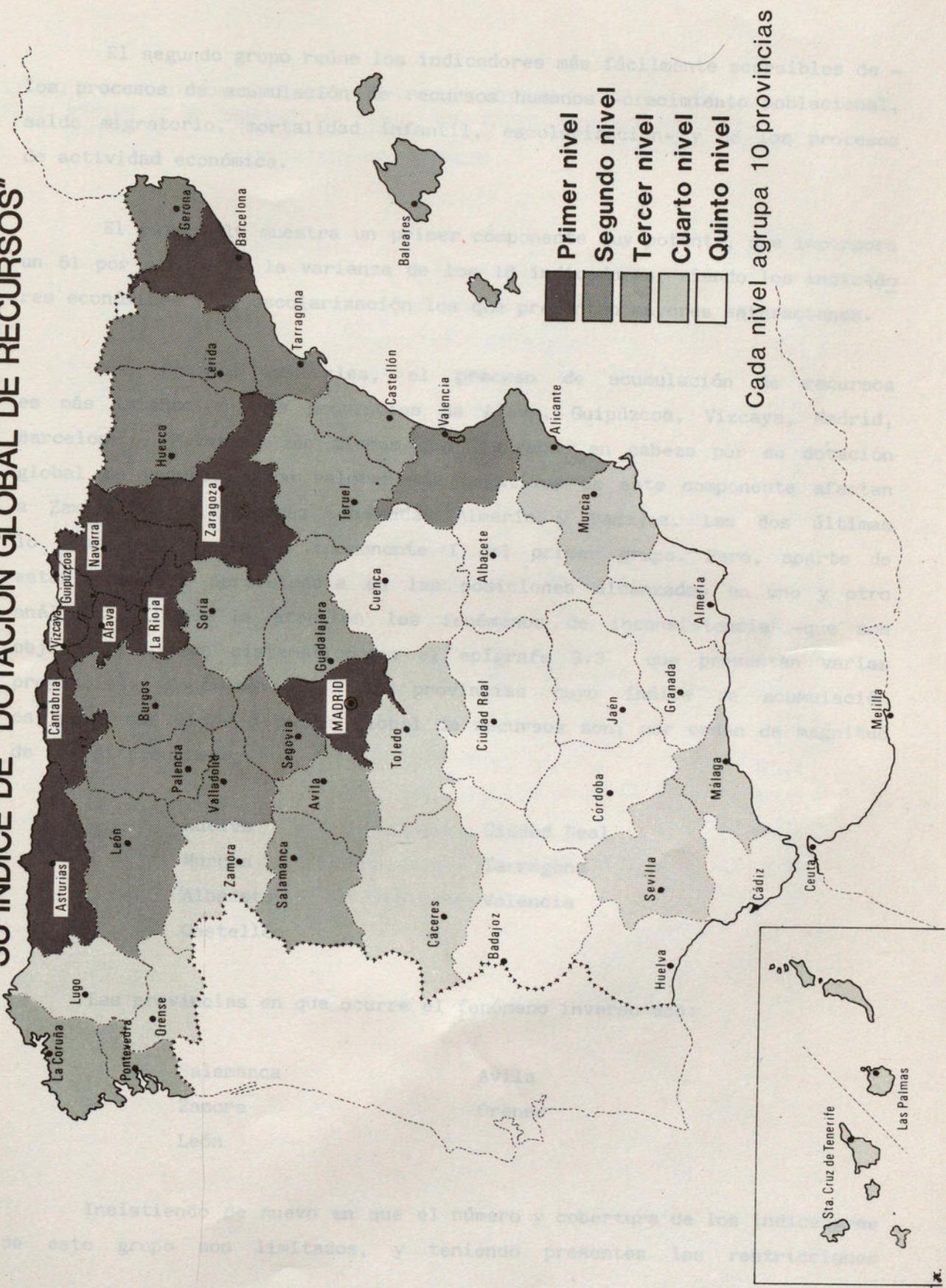
Cuadro 8. ORDENACION DE LOS INDICADORES PROVINCIALES DE RECURSOS SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN LOS TRES PRIMEROS COMPONENTES PRINCIPALES.

CARGAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3
0,91		8 (población > 65) (-)	
0,89		6 (población < 16)	
0,87	77 (analfabetos) (-) 89 (teléfono)	10 (juventud)	
0,83	73 (estudios medios)		
0,82		33 (temperatura)	
0,80	41 (estomatólogos)	3 (población rural) (-)	
0,79	7 (población 16-64) 9 (dependencia demográfica)(-)	43 (puestos escolares) (-)	
0,77			20 (ocupación)
0,73	42 (ATS)		37 (terreno forestal)
0,70		5 (población urbana)	
0,68	60 (EE total)	28 (altitud < 200 m.)	15 (actividad mujeres)
0,67	44 (espectáculos) 75 (estudios superiores)	26 (paro 25-54)	
0,65	61 (EE industria)	47 (bancos) (-)	48 (alcantarillado) (-)
0,64	76 (sin estudios) (-) 49 (autopistas)		35 (tierras cultivo) (-)
0,62	56 (centralidad)		
0,61		31 (altitud 1001 - 2000 m) (-)	
0,60	50 (carreteras)	14 (actividad varones) 72 (primarios) (-)	40 (médicos) (-) 34 (precipitación)
0,59	74 (nivel anterior al superior)		
0,58	72 (primarios)	1 (densidad población)	
0,56	40 (médicos)		
0,54	39 (camas hospital)		
0,52	4 (zona intermedia) (-)		
0,51		36 (prados) (-)	
0,50	1 (densidad población)		
0,49		51 (transporte marítimo)	14 (actividad varones)
0,46		30 (altitud 600 - 1000 m.) (-)	30 (altitud 600 - 1000 m.) (-)
0,43	5 (población urbana)		
0,42			29 (altitud 201 - 600 m.)
0,41	14 (actividad varones)	52 (transporte aéreo) 73 (estudios medios)	
0,40	53 (alumbrado público)		75 (estudios superiores) (-)
0,39	34 (precipitación)	49 (autopistas)	3 (población rural) 26 (paro 25-54) (-)
0,38	20 (ocupación) 35 (tierras cultivo) (-)	29 (altitud 201 - 600 m.) 9 (dependencia demográfica)	5 (población urbana) (-)
0,37		44 (espectáculos)	50 (carreteras)
0,36	43 (puestos escolares) 48 (alcantarillado)	7 (población 16-64) (-)	74 (nivel anterior superior) (-) 42 (ATS) (-)
0,33	33 (temperatura) (-)		
0,32	26 (paro 25-54) 15 (actividad mujeres)	76 (sin estudios)	56 (centralidad) (-)
0,31		38 (otras superficies)	28 (altitud < 201 m.)
0,30		89 (teléfono)	
0,22		45 (hoteles)	

CUADRO 9. PROVINCIAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN EL INDICE DE DOTACION GLOBAL DE RECURSOS

1	Alava	25,8	26	Castellón	-1,1
2	Madrid	24,0	27	Teruel	-1,6
3	Guipúzcoa	22,5	28	Pontevedra	-2,1
4	Vizcaya	21,0	29	Alicante	-2,7
5	Barcelona	18,6	30	Avila	-4,2
6	Navarra	15,3	31	Zamora	-4,7
7	Zaragoza	13,5	32	Sta. Cruz Tenerife	-5,1
8	Cantabria	12,3	33	Lugo	-5,3
9	Rioja (La)	11,9	34	Las Palmas	-7,8
10	Asturias	10,9	35	Orense	-8,2
11	Gerona	9,2	36	Málaga	-8,6
12	Huesca	7,6	37	Murcia	-9,7
13	Valladolid	7,0	38	Sevilla	-9,7
14	Burgos	6,4	39	Toledo	-10,4
15	Segovia	5,3	40	Córdoba	-12,0
16	Tarragona	5,2	41	Huelva	-12,1
17	Valencia	4,9	42	Cáceres	-12,1
18	León	4,7	43	Cádiz	-12,3
19	Lérida	4,5	44	Granada	-12,7
20	Palencia	4,2	45	C. Real	-13,0
21	Salamanca	2,9	46	Cuenca	-13,4
22	Soria	2,3	47	Albacete	-14,2
23	Guadalajara	0,1	48	Jaen	-17,1
24	Baleares	-0,3	49	Almería	-18,2
25	La Coruña	-0,9	50	Badajoz	-20,1

MAPA 4.- CLASIFICACION DE LAS PROVINCIAS EN NIVELES SEGUN SU INDICE DE "DOTACION GLOBAL DE RECURSOS"



3.2.3. Análisis del segundo grupo: indicadores de acumulación y desacumulación de recursos

El segundo grupo reúne los indicadores más fácilmente accesibles de los procesos de acumulación de recursos humanos -crecimiento poblacional, saldo migratorio, mortalidad infantil, escolarización- y de los procesos de actividad económica.

El cuadro 10 muestra un primer componente muy potente, que incorpora un 51 por ciento de la varianza de los 18 indicadores, siendo los indicadores económicos y de escolarización los que presentan mayores saturaciones.

En términos generales, el proceso de acumulación de recursos es más intenso en las provincias de Alava, Guipúzcoa, Vizcaya, Madrid, Barcelona y Navarra, las mismas que figuraban en cabeza por su dotación global de recursos. Los valores más negativos de este componente afectan a Zamora, Jaén, Cáceres, Granada, Almería y Badajoz. Las dos últimas lo eran también en el componente I del primer grupo. Pero, aparte de estos casos de persistencia en las posiciones alcanzadas en uno y otro análisis, llaman la atención los fenómenos de inconsistencia -que son objeto de examen sistemático en el epígrafe 3.3 que presentan varias provincias. Concretamente, las provincias cuyo índice de acumulación es mayor que el de dotación global de recursos son, por orden de magnitud de las diferencias:

Huelva	Ciudad Real
Murcia	Tarragona
Albacete	Valencia
Castellón	

Las provincias en que ocurre el fenómeno inverso son:

Salamanca	Avila
Zamora	Orense
León	

Insistiendo de nuevo en que el número y cobertura de los indicadores de este grupo son limitados, y teniendo presentes las restricciones

CUADRO 10. ORDENACION DE LOS INDICADORES PROVINCIALES DE ACUMULACION Y DESACUMULACION DE RECURSOS SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

Cargas Factoriales	Indicadores
0,93	78. (ingreso hogares)
0,91	54. (VAB/habitante)
0,87	68. (escolaridad 6-9)
0,84	79. (consumo privado)
0,81	69. (escolaridad 10-13)
0,80	58. (VAB industria)
0,79	60. (EE total)
0,77	67. (escolaridad 4-5)
0,76	57. (VAB agricultura) (-)
0,75	70. (escolaridad 14-17)
0,74	61. (EE industrial)
0,66	55. (VAB ocupado)
0,64	56. (centralidad)
0,58	11. (saldo migratorio absoluto)
0,52	71. (analfabetos)
0,50	2. (crecimiento intercensal)
0,40	59. (VAB servicios) (-)
0,25	63. (fallecimiento menores de 1 año) (-)

CUADRO 11. PROVINCIAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN EL INDICE DE ACUMULACION DE RECURSOS

1	Alava	21,3	26	Soria	-1,8
2	Guipúzcoa	16,8	27	León	-2,1
3	Vizcaya	15,8	28	Murcia	-2,5
4	Madrid	14,7	29	Pontevedra	-3,5
5	Barcelona	14,6	30	Huelva	-4,4
6	Navarra	12,2	31	Málaga	-4,7
7	Tarragona	10,2	32	Lugo	-5,3
8	Gerona	8,7	33	Salamanca	-5,4
9	Valladolid	8,2	34	Sta. Cruz Tenerife	-6,2
10	Valencia	7,8	35	Toledo	-6,2
11	Huesca	7,4	36	Sevilla	-6,9
12	Asturias	7,0	37	C. Real	-7,4
13	Zaragoza	6,9	38	Albacete	-7,4
14	Cantabria	6,3	39	Cádiz	-7,8
15	Burgos	6,2	40	Las Palmas	-8,1
16	Guadalajara	6,0	41	Avila	-8,4
17	Rioja	5,7	42	Córdoba	-9,0
18	Castellón	4,9	43	Cuenca	-9,2
19	Palencia	4,7	44	Orense	-10,9
20	Lérida	4,6	45	Granada	-11,2
21	Baleares	4,1	46	Zamora	-12,1
22	Segovia	2,5	47	Jaén	-12,8
23	Alicante	2,4	48	Cáceres	-13,3
24	Teruel	-0,7	49	Almería	-14,9
25	La Coruña	-1,3	50	Badajoz	-15,4

que en la nota 5 del apartado 1.2 se señalan sobre el uso de la polaridad dinámica/estática en el análisis estadístico, puede, no obstante, aventurarse la opinión de que las provincias enumeradas en primer lugar son provincias más dinámicas; las últimas serían más inertes. De este modo, si se mantiene un cierto periodo de tiempo el mismo comportamiento de los indicadores de acumulación y desacumulación de recursos, es de esperar que las provincias más dinámicas compensen su eventual desventaja inicial y alcancen una mayor dotación de recursos renovables y, en última instancia, un más elevado nivel de desarrollo.

La descompensación observada en algunas provincias, entre su dotación global de recursos y su índice de acumulación de los mismos, es causa de las modificaciones que el mapa 5 introduce respecto del número 4. La posición de Huelva mejora claramente, al pasar del nivel quinto al tercero, dándose en Avila el cambio inverso. Unidos a éstos otros cambios de posición entre niveles contiguos, dan lugar a un nuevo mapa de niveles provinciales cuyos valores más altos se desplazan levemente hacia el nordeste, mientras que en la mitad opuesta se condensan los valores más bajos, con la excepción ya comentada de Huelva.

3.2.4. *Análisis del tercer grupo: indicadores de nivel de vida*

Teóricamente, los indicadores de nivel de vida de las provincias resumen el grado de utilización desigual de los recursos como resultado de la distribución geográfica de los mismos y de la acumulación o desacumulación de recursos que ha tenido lugar en cada provincia. Aunque conceptualmente se han diferenciado los indicadores de bienestar y los de nivel de vida, son éstos los indicadores dominantes en el grupo y los que servirán para etiquetar el primer componente principal, que representa el 51,2 por ciento de la varianza conjunta de los 30 indicadores retenidos.

La interpretación del componente I es inmediata, por el significado de los indicadores que ostentan cargas factoriales más altas en el cuadro 12. Si, como acaba de proponerse, se da al componente el nombre de "nivel de vida", es posible, al igual que en ocasiones anteriores, destacar las diez primeras y las diez últimas provincias en la escala de niveles de vida:

Nivel de vida alto		Nivel de vida bajo	
Madrid	Zaragoza	Huelva	Jaén
Navarra	Valladolid	Albacete	Ciudad Real
Vizcaya	Barcelona	Zamora	Almería
Alava	Huesca	Lugo	Orense
Guipúzcoa	Gerona	Cáceres	Badajoz

El área geográfica de elevado índice de desarrollo que en el mapa 3 se extiende, sin solución de continuidad, por las provincias de Zaragoza, Navarra y el País Vasco se amplía, en el componente de nivel de vida, a Huesca, que reemplaza a Valencia. Por lo demás, no varía la composición del grupo de provincias más favorecidas. En el segundo tramo, aparte de la sustitución de Huesca por Valencia, tiene lugar la de Baleares -que desciende al tercer nivel- por Segovia (mapa 6). Anticipando el análisis, que más adelante se hará, de la influencia de los indicadores individuales en los resultados no previstos del modelo de componentes principales, cabe sugerir, entre otras causas, las tasas relativamente elevadas de escolarización y de alfabetismo de la población segoviana, por contraposición a los indicadores de equipamiento y de actividad económica, como explicación de su posición aventajada en el mapa del nivel de vida. Precisamente existe una clara superioridad de Segovia sobre las islas Baleares en el conjunto de indicadores educativos del anexo 1. Son igualmente factores educativos los que explican que Salamanca ascienda, del estrato IV que ocupa por su índice de desarrollo (en el que los indicadores económicos y de equipamiento familiar tienen un peso importante) al estrato III en el mapa de nivel de vida, produciéndose en Sevilla el fenómeno opuesto.

CUADRO 12. ORDENACION DE LOS INDICADORES PROVINCIALES DE NIVEL DE VIDA SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

Cargas Factoriales	Indicadores
0,92	78. (ingreso hogares)
	89. (teléfono)
0,87	91. (lavadora)
	73. (estudios medios)
	79. (consumo privado)
0,86	92. (cámara foto)
0,81	70. (escolaridad 14-17 años)
0,80	77. (analfabetos) (-)
	94. (EE usos domésticos)
	68. (escolaridad 6-9 años)
0,79	86. (cuarto de baño)
0,76	69. (escolaridad 10-13 años)
	87. (sin calefacción) (-)
0,75	90. (automóvil)
	83. (sin agua caliente) (-)
	93. (magnetófono)
0,74	80. (gastos alimentación) (-)
0,72	85. (sin servicios higiene) (-)
	75. (estudios superiores)
	67. (escolaridad 4-5 años)
0,70	84. (agua caliente)
0,67	71. (escolaridad 18-24 años)
	74. (nivel anterior al superior)
0,64	88. (calefacción)
0,54	76. (sin estudios) (-)
0,44	72. (estudios primarios)
0,27	66. (escolaridad 16-35 años)
	20. (tasa ocupación)
0,26	63. (mortalidad infantil) (-)
0,20	26. (paro 26-54 años) (-)

MAPA 6.- CLASIFICACION DE LAS PROVINCIAS EN NIVELES SEGUN SU INDICE DE "NIVEL DE VIDA"

CUADRO 13. PROVINCIAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN EL INDICE DE NIVEL DE VIDA

1	Madrid	32,6	26	Murcia	-3,0
2	Navarra	27,9	27	La Coruña	-3,6
3	Vizcaya	26,2	28	Salamanca	-3,6
4	Alava	24,0	29	Pontevedra	-4,4
5	Guipúzcoa	22,8	30	Sta. Cruz Tenerife	-4,6
6	Zaragoza	22,0	31	Las Palmas	-6,1
7	Valladolid	20,5	32	Sevilla	-6,4
8	Barcelona	18,7	33	Málaga	-7,8
9	Huesca	15,1	34	Teruel	-8,2
10	Gerona	12,9	35	Avila	-10,2
11	Cantabria	12,8	36	Córdoba	-10,2
12	Lérida	12,1	37	Toledo	-11,9
13	La Rioja	11,7	38	Granada	-12,9
14	Segovia	10,7	39	Cádiz	-14,5
15	Valencia	10,5	40	Albacete	-15,3
16	Asturias	9,3	41	Cuenca	-15,4
17	Burgos	8,9	42	Huelva	-15,5
18	Palencia	4,9	43	Lugo	-16,5
19	Alicante	4,8	44	Zamora	-16,8
20	Tarragona	4,8	45	Cáceres	-19,8
21	Baleares	4,3	46	Jaén	-20,8
22	León	1,6	47	C. Real	-21,1
23	Guadalajara	1,3	48	Almería	-22,4
24	Soria	0,6	49	Orense	-24,1
25	Castellón	0,6	50	Badajoz	-26,6

3.3. PERFILES DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS

Los cuadros de resultados hasta ahora comentados y los mapas correlativos muestran, principalmente, las desigualdades entre las puntuaciones de las provincias en los primeros componentes principales de los conjuntos de indicadores analizados. Aunque han sido objeto de comentario ocasional las diferencias entre las posiciones relativas que una misma provincia alcanza en los distintos componentes, el presente epígrafe se dedica al análisis sistemático de tales diferencias.

A tal fin se ha elaborado el cuadro 14, comparativo de los valores tipificados de los índices provinciales de desarrollo, dotación y acumulación de recursos, nivel de vida y VAB por habitante. Al reunir los índices de todos los componentes en un cuadro único, se obtiene una visión de conjunto de las puntuaciones provinciales; al tipificar los índices, se facilita la comparación entre las puntuaciones de una misma provincia; y, al jerarquizar las provincias por orden decreciente de magnitud de sus puntuaciones en cada uno de los componentes, se muestra, en un mismo cuadro, las variaciones de posición relativa de aquéllas al pasar de un índice a otro.

La visualización gráfica de estas variaciones se logra mediante los "perfiles" de las provincias, que llevan a un mismo gráfico los valores tipificados o normalizados de los índices de dotación global de recursos ("recursos"), de acumulación y desacumulación de recursos ("acumulación"), de "desarrollo", y de nivel de vida ("nivel de vida") de las provincias. La construcción del perfil de una provincia siguiendo gráficamente sus puntuaciones normalizadas en estos cuatro índices es una técnica menos compleja que la de la escala múltiple de puntos de correspondencia de los perfiles de desarrollo diseñados por el Centro

de Investigación de las Naciones Unidas (UNRISO) pero, sin embargo, proporciona una imagen lo bastante precisa del grado de equilibrio o inconsistencia entre las distintas dimensiones del desarrollo o bienestar de la provincia, ya que las escalas de medida de sus puntuaciones tipificadas resultan, en primera aproximación, equivalentes.

Las provincias se han ordenado según sus puntuaciones en el índice de dotación de recursos y sus perfiles se han representado en diez gráficos, de manera que el primer gráfico contiene las cinco provincias con mayor índice de recursos, el segundo las cinco siguientes y así sucesivamente. La hipótesis subyacente a este sistema de presentación de los perfiles cuyo criterio de agrupación viene impuesto por las puntuaciones provinciales en dotación global de recursos es que tales recursos, sometidos a un proceso de acumulación o desacumulación por efecto de la actividad humana, determinan el potencial de desarrollo de las provincias y, en último término, las posibilidades que tiene la población de utilizar los recursos, posibilidades que a su vez definen el nivel de vida de esa misma población. Esta hipótesis no se verifica por igual en todas las provincias, pudiendo darse el caso, por ejemplo, de que la provincia comparativamente mal "dotada" de recursos disfrute un "alto nivel de vida" relativo y viceversa, lo que se traduce gráficamente en que los perfiles provinciales no resulten paralelos entre sí.

3.3.1. *Perfiles provinciales descompensados*

Los perfiles muestran gráficamente a la vez las diferencias interprovinciales y las posibles inconsistencias entre los distintos componentes que se detectan en el interior de una misma provincia, inconsistencias que no son privativas de las posiciones altas o bajas sino que pueden darse indistintamente en todos los niveles. Por ejemplo, aparecen muy descompensados los perfiles provinciales de Zamora y Orense (grupo 7) y el de Salamanca (grupo 5), pero también los de Alava (grupo 1), Valladolid (grupo 3) y Tarragona (grupo 4).

Las causas de tales inconsistencias son variables, pero puede señalarse como fenómeno común a las tres primeras una dotación global en recursos proporcionalmente más elevada que su ritmo de acumulación -en el caso de Zamora y Salamanca- o que el nivel de vida de su población -en el caso de Orense-. En las provincias de Alava y Tarragona destaca

su intenso proceso de acumulación de recursos, muy por encima de su nivel de vida; éste, en cambio, es en Valladolid sensiblemente más elevado que el de dotación de recursos. Para hallar una explicación a estas diferencias de comportamiento entre las provincias hay que acudir a la tabla de indicadores del anexo 1; pero, centrando la atención en aquellos pocos indicadores que más pueden influir en la descompensación de los perfiles provinciales, se pueden señalar los factores siguientes:

- Alava es una provincia fuertemente industrializada -tanto en su consumo industrial de energía eléctrica como en el peso de la industria en su valor añadido provincial-, con un elevado VAB por habitante y tasas de escolaridad satisfactorias, pero el equipamiento y consumo de EE de sus hogares, así como el grado de alfabetismo de su población resultan relativamente escasos en comparación con su ritmo de acumulación de recursos.
- En Valladolid hay un desajuste entre la disponibilidad de instalaciones de sus viviendas, el equipamiento de los hogares y algunos indicadores educativos, por una parte, y otros aspectos menos ventajosos de los recursos humanos (densidad demográfica, población en edad laboral) de su infraestructura del transporte y de la energía eléctrica, por otra.
- El peso de la industria en el consumo de electricidad y en el valor añadido bruto de Tarragona, su VAB por habitante y sus tasas de escolarización en las primeras edades contrastan con tasas más bajas a partir de los 18 años, poca población universitaria y pobreza relativa de instalaciones de las viviendas familiares.
- La proporción de médicos y de ATS de la provincia de Salamanca está bastante por encima de la media, así como la de población con estudios básicos, pero quedan muy por debajo, en cambio, sus principales indicadores económicos y de crecimiento poblacional.
- Llama especialmente la atención, de Zamora, el elevado porcentaje de población con estudios primarios y su equipamiento escolar, pese a la reducida escolarización entre los 6 y los 9 años de edad; también son muy bajos en esta provincia los niveles

de productividad y de industrialización.

- Las contradicciones más notorias que aparecen en la provincia de Orense tienen lugar entre sus indicadores de nivel de vida (alguno de los indicadores educativos, de equipamiento de las viviendas y los hogares, de mortalidad infantil) y sus elevadas tasas de actividad y de ocupación, que forman parte del conjunto de indicadores de dotación de recursos.

3.3.2. *Perfiles provinciales autoequilibrados*

A diferencia de las provincias que acaban de mencionarse, hay otras cuyos perfiles no muestran oscilaciones importantes, porque existe equilibrio entre todos los componentes extraídos del análisis. Esta situación se da en cada uno de los cinco niveles en que se han clasificado jerárquicamente las 50 provincias. Así, podría decirse que, cada una en su nivel, Vizcaya, Gerona y Palencia han alcanzado un desarrollo autoequilibrado o compensado, y una afirmación similar se haría de las provincias de La Coruña, Pontevedra y Toledo. En el estrato final destacan por la estabilidad de sus puntuaciones Jaén, Almería y Badajoz. Estas dos últimas provincias muestran una particular consistencia que cabría interpretar como aquella situación de desventaja o carencia generalizada que tiende a difundirse por contagio de una a otra parcela de la realidad socioeconómica, manifestándose en la dotación de recursos, en el proceso de desacumulación de estos recursos, en el desarrollo global de la provincia y en el nivel de vida de su población. Es importante señalar que, después de Badajoz y Almería, es precisamente Vizcaya, en el extremo opuesto de la escala, la que muestra una mayor compensación entre sus puntuaciones, que tienden así a reforzarse mutuamente.

Los perfiles provinciales descritos sugieren un breve comentario adicional. En la mayor parte de los gráficos, los arranques de las cinco curvas de perfil (coincidentes con las puntuaciones del índice de dotación de recursos) están mucho más próximos entre sí que los tramos siguientes de las curvas, las cuales por lo general se abren en los puntos que representan los índices de acumulación de recursos para volver a cerrarse, aunque no tanto como en el origen, al pasar por los componentes de desarrollo y de nivel de vida.

Este hecho ocurre claramente en el grupo de provincias de Tarragona, Valencia, León, Lérida y Palencia, cuyos perfiles arrancan en un intervalo de la escala tipificada inferior a 0,1 para alejarse inmediatamente hasta una distancia máxima de 1,331 entre las puntuaciones de acumulación de recursos de Tarragona y León. Otro tanto ocurre en el grupo formado por las provincias de Huelva, Cáceres, Cádiz, Granada y Ciudad Real y, en menor medida en los restantes.

Si el orden seguido en el trazado de los perfiles (dotación de recursos, acumulación, desarrollo, nivel de vida) simbolizara la causalidad real de los fenómenos socioeconómicos, podría decirse que, como norma general, existe una relativa homogeneidad intragrupo de la dotación global de recursos, pero que las grandes diferencias interprovinciales que se dan en los procesos de acumulación y desacumulación de éstos causan las disparidades de desarrollo y nivel de vida observadas.

3.3.3. *Descompensaciones entre nivel de vida y VAB por habitante*

En el cuadro 14, junto a los índices ya comentados, se han calculado y ordenado de mayor a menor los valores tipificados del VAB por habitante de las 50 provincias españolas. Por no ser objeto del presente estudio, y pese a la importancia que para el análisis de las desigualdades interprovinciales tiene la distribución de la renta, esta variable no se ha representado expresamente en los perfiles. Pero la comparación con las cuatro variables antes citadas sugiere consideraciones análogas a las elaboradas en los párrafos precedentes, cuyo interés aumenta por las diferencias que existen entre los conceptos construidos para definir dichas variables y el concepto económico de valor añadido. Eligiendo como variable de referencia el nivel de vida, puede ser ilustrativo examinar tres comportamientos característicos de las provincias en la relación de su índice de nivel de vida con su VAB por habitante (o "renta"):

- A) Provincias cuyo nivel de vida relativo es sensiblemente superior a su renta

Las provincias de Valladolid, Salamanca, Zaragoza, Madrid son ejemplos prototípicos de aquellas provincias cuyas puntuaciones reciben valores más altos en el nivel de vida que en la renta. En el supuesto de que ambos índices fueran conceptual, metodológica

CUADRO 14. CUADRO COMPARATIVO DE LOS VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES PROVINCIALES

Provincias	Recursos	Provincias	Acumulación	Provincias	Desarrollo
Alava	2.226	Alava	2.333	Madrid	2.155
Madrid	2.069	Guipúzcoa	1.835	Alava	1.885
Guipúzcoa	1.939	Vizcaya	1.732	Vizcaya	1.842
Vizcaya	1.842	Madrid	1.605	Guipúzcoa	1.744
Barcelona	1.605	Barcelona	1.591	Barcelona	1.593
Navarra	1.324	Navarra	1.337	Navarra	1.577
Zaragoza	1.163	Tarragona	1.110	Zaragoza	1.243
Cantabria	1.064	Gerona	0.955	Valladolid	1.077
Rioja	1.031	Valladolid	0.898	Gerona	0.921
Asturias	0.938	Valencia	0.849	Valencia	0.863
Gerona	0.793	Huesca	0.808	Rioja	0.842
Huesca	0.654	Asturias	0.769	Cantabria	0.751
Valladolid	0.606	Zaragoza	0.758	Asturias	0.687
Burgos	0.553	Cantabria	0.691	Tarragona	0.679
Segovia	0.458	Burgos	0.682	Huesca	0.646
Tarragona	0.446	Guadalajara	0.652	Baleares	0.536
Valencia	0.426	Rioja	0.624	Lérida	0.488
León	0.407	Castellón	0.536	Burgos	0.442
Lérida	0.385	Palencia	0.509	Alicante	0.395
Palencia	0.359	Lérida	0.502	Palencia	0.332
Salamanca	0.248	Baleares	0.451	Segovia	0.252
Soria	0.200	Segovia	0.273	Castellón	0.206
Guadalajara	0.009	Alicante	-0.261	Guadalajara	0.128
Baleares	-0.027	Teruel	-0.079	León	-0.128
La Coruña	-0.081	La Coruña	-0.143	Soria	-0.208
Castellón	-0.091	Soria	-0.197	La Coruña	-0.235
Teruel	-0.139	León	-0.226	Murcia	-0.270
Pontevedra	-0.177	Murcia	-0.277	Tenerife	-0.339
Alicante	-0.235	Pontevedra	-0.383	Sevilla	-0.352
Avila	-0.359	Huelva	-0.477	Pontevedra	-0.356
Zamora	-0.406	Málaga	-0.519	Las Palmas	-0.385
S.C. Tenerife	-0.412	Lugo	-0.583	Málaga	-0.386
Lugo	-0.507	Salamanca	-0.588	Salamanca	-0.397
Las Palmas	-0.677	Toledo	-0.679	Teruel	-0.507
Orense	-0.707	Tenerife	-0.681	Cadiz	-0.649
Málaga	-0.747	Sevilla	-0.754	Huelva	-0.754
Murcia	-0.838	C. Real	-0.811	Córdoba	-0.767
Sevilla	-0.840	Albacete	-0.812	Toledo	-0.784
Toledo	-0.900	Cadiz	-0.857	Avila	-0.841
Córdoba	-1.036	Las Palmas	-0.884	Granada	-0.915
Huelva	-1.042	Avila	-0.918	Albacete	-0.973
Cáceres	-1.048	Córdoba	-0.980	Lugo	-1.033
Cadiz	-1.064	Cuenca	-1.005	Cuenca	-1.220
Granada	-1.095	Orense	-1.196	C. Real	-1.230
C. Real	-1.132	Granada	-1.229	Zamora	-1.280
Cuenca	-1.179	Zamora	-1.323	Jaen	-1.341
Albacete	-1.227	Jaen	-1.403	Cáceres	-1.361
Jaen	-1.473	Cáceres	-1.451	Orense	-1.402
Almería	-1.569	Almería	-1.627	Almería	-1.505
Badajoz	-1.736	Badajoz	-1.681	Badajoz	-1.668

CUADRO 14. CUADRO COMPARATIVO DE LOS VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES PROVINCIALES
(continuación)

Provincias	Nivel de vida	Provincias	VAB
Madrid	2.145	Alava	2.638
Navarra	1.836	Tarragona	1.944
Vizcaya	1.726	Gerona	1.521
Alava	1.580	Baleares	1.473
Guipúzcoa	1.502	Madrid	1.219
Zaragoza	1.447	Navarra	1.218
Valladolid	1.350	Rioja	1.204
Barcelona	1.234	Lérida	1.172
Huesca	0.996	Vizcaya	1.066
Gerona	0.851	Barcelona	0.978
Cantabria	0.843	Guipúzcoa	0.949
Lérida	0.796	Valencia	0.866
Rioja	0.768	Castellón	0.680
Segovia	0.707	Cantabria	0.603
Valencia	0.689	Burgos	0.546
Asturias	0.613	Asturias	0.527
Burgos	0.587	Zaragoza	0.471
Palencia	0.320	Huesca	0.458
Alicante	0.318	Guadalajara	0.413
Tarragona	0.315	Valladolid	0.334
Baleares	0.284	Alicante	0.270
León	0.103	Palencia	0.179
Guadalajara	0.086	Segovia	0.075
Soria	0.041	Huelva	0.033
Castellón	0.037	Tenerife	-0.003
Murcia	-0.196	León	-0.133
La Coruña	-0.234	Las Palmas	-0.133
Salamanca	-0.237	Soria	-0.200
Pontevedra	-0.292	Teruel	-0.210
S.C. Tenerife	-0.303	La Coruña	-0.251
Las Palmas	-0.401	Murcia	-0.382
Sevilla	-0.424	Lugo	-0.433
Málaga	-0.512	Pontevedra	-0.497
Teruel	-0.540	Cádiz	-0.517
Córdoba	-0.673	C. Real	-0.556
Avila	-0.674	Toledo	-0.663
Toledo	-0.782	Almería	-0.797
Granada	-0.846	Málaga	-0.836
Cádiz	-0.953	Albacete	-1.001
Albacete	-1.010	Cuenca	-1.017
Cuenca	-1.012	Avila	-1.046
Huelva	-1.023	Sevilla	-1.050
Lugo	-1.088	Jaen	-1.126
Zamora	-1.104	Córdoba	-1.206
Cáceres	-1.302	Salamanca	-1.233
Jaen	-1.369	Cáceres	-1.431
C. Real	-1.390	Zamora	-1.434
Almería	-1.473	Orense	-1.479
Orense	-1.583	Granda	-1.565
Badajoz	-1.752	Badajoz	-1.638

e informativamente comparables, podría deducirse de tales descompensaciones que la población residente en las provincias citadas disfruta de los beneficios de una parte de la renta generada en las provincias cuyo VAB por habitante es comparativamente mayor que su nivel de vida. Esos beneficios pueden adoptar la forma de renta monetaria transferida, de apropiación del "excedente del consumidor" producido por, la asignación de bienes y servicios públicos (colegios, universidades, hospitales, autopistas, servicios de esparcimiento etc.) o de otras ventajas comparadas de las provincias más "desarrolladas". Otras provincias cuyo nivel de vida relativo es más alto que su índice de VAB por habitante son Vizcaya, Segovia, Sevilla, Navarra y Granada.

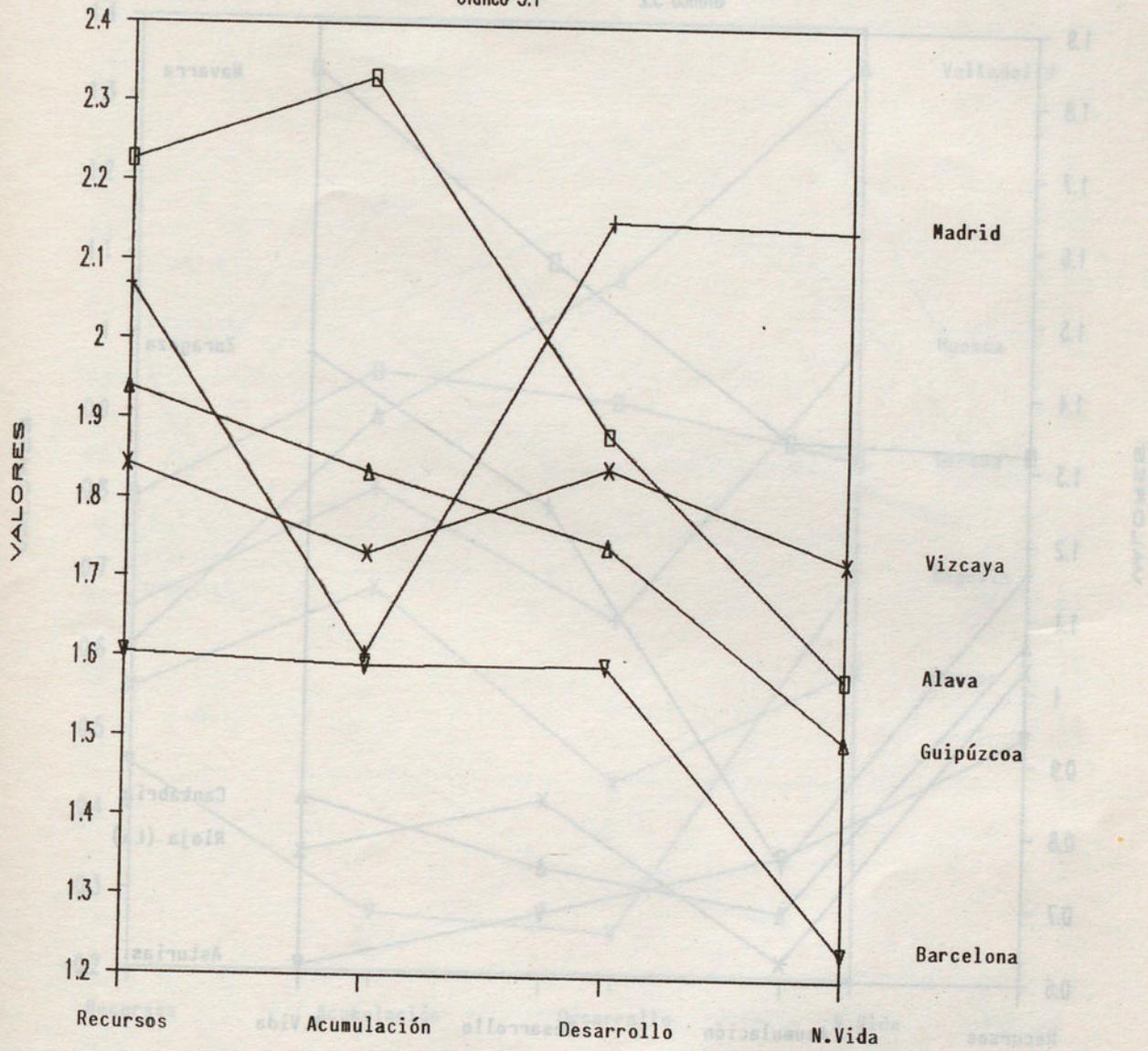
B) Provincias cuyo índice renta es superior al de nivel de vida

La provincia de Tarragona, cuyo VAB por habitante, normalizado, es más de seis veces superior a su índice de nivel de vida, es el ejemplo más notable de descompensación entre renta y nivel de vida. También se detectan diferencias importantes en Baleares, Alava, Huelva, Ciudad Real, Gerona y Almería. A estas provincias se les puede aplicar el razonamiento inverso que a las del grupo, precedente. El "plus" de valor añadido que generan no repercute en una mejora correlativa del nivel de vida que, en el caso de Huelva, Ciudad Real y Almería, queda muy por debajo de la media nacional. Se puede formular la hipótesis de que ese excedente, de alguna forma y en algún momento, es transferido a las provincias del grupo anterior para contribuir a la elevación de su nivel de vida.

Las consideraciones precedentes pueden hacerse extensivas a los otros índices analizados. En particular, el grado de desarrollo de las provincias citadas (Tarragona, Baleares, Huelva, Alava, Almería, Ciudad Real, Gerona) resulta proporcionalmente más bajo de lo que su VAB correspondería, a juzgar por los valores relativos de uno y otro índice.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

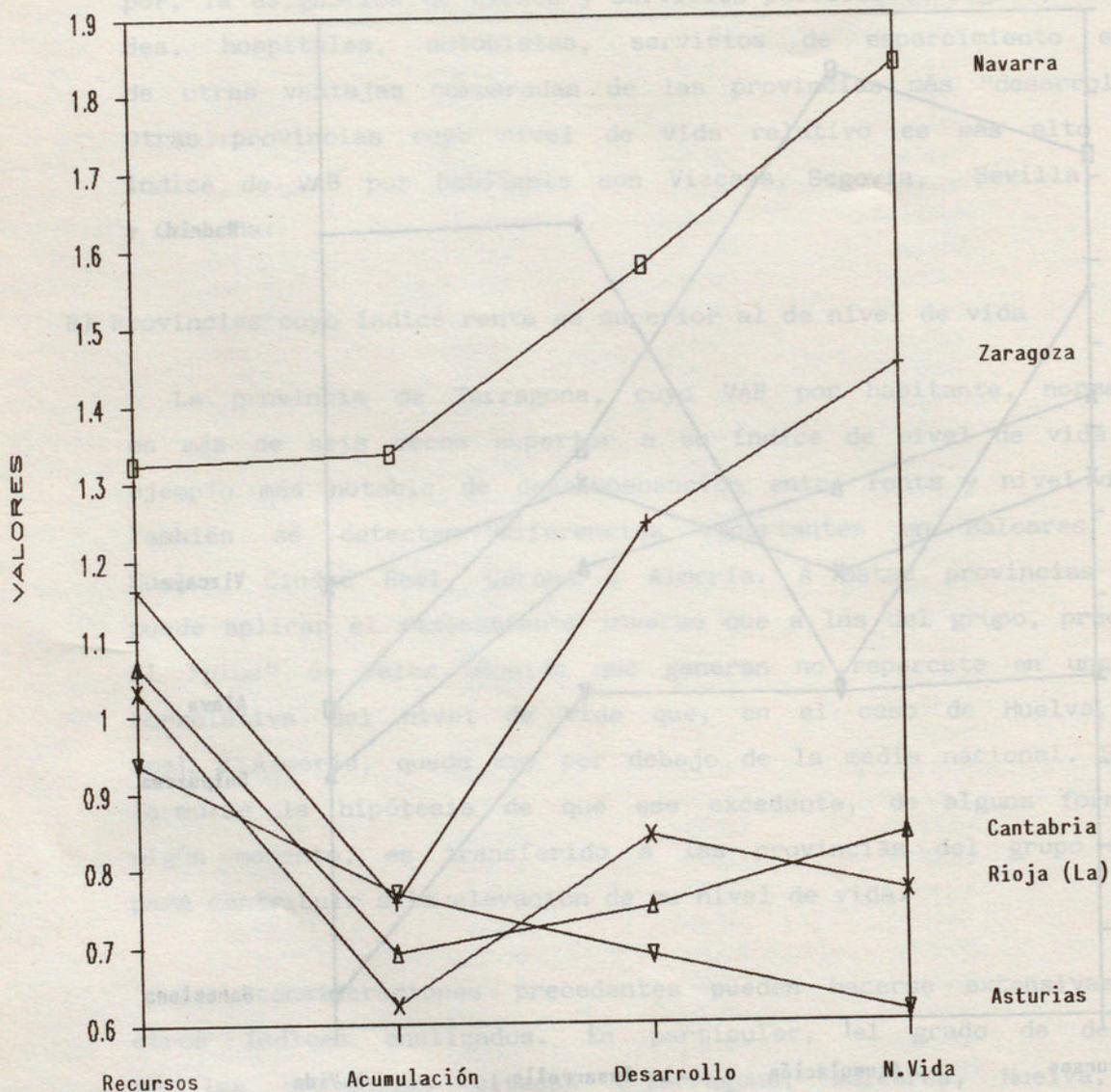
Gráfico 3.1



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Alava, Madrid, Guipúzcoa, Vizcaya, Barcelona.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

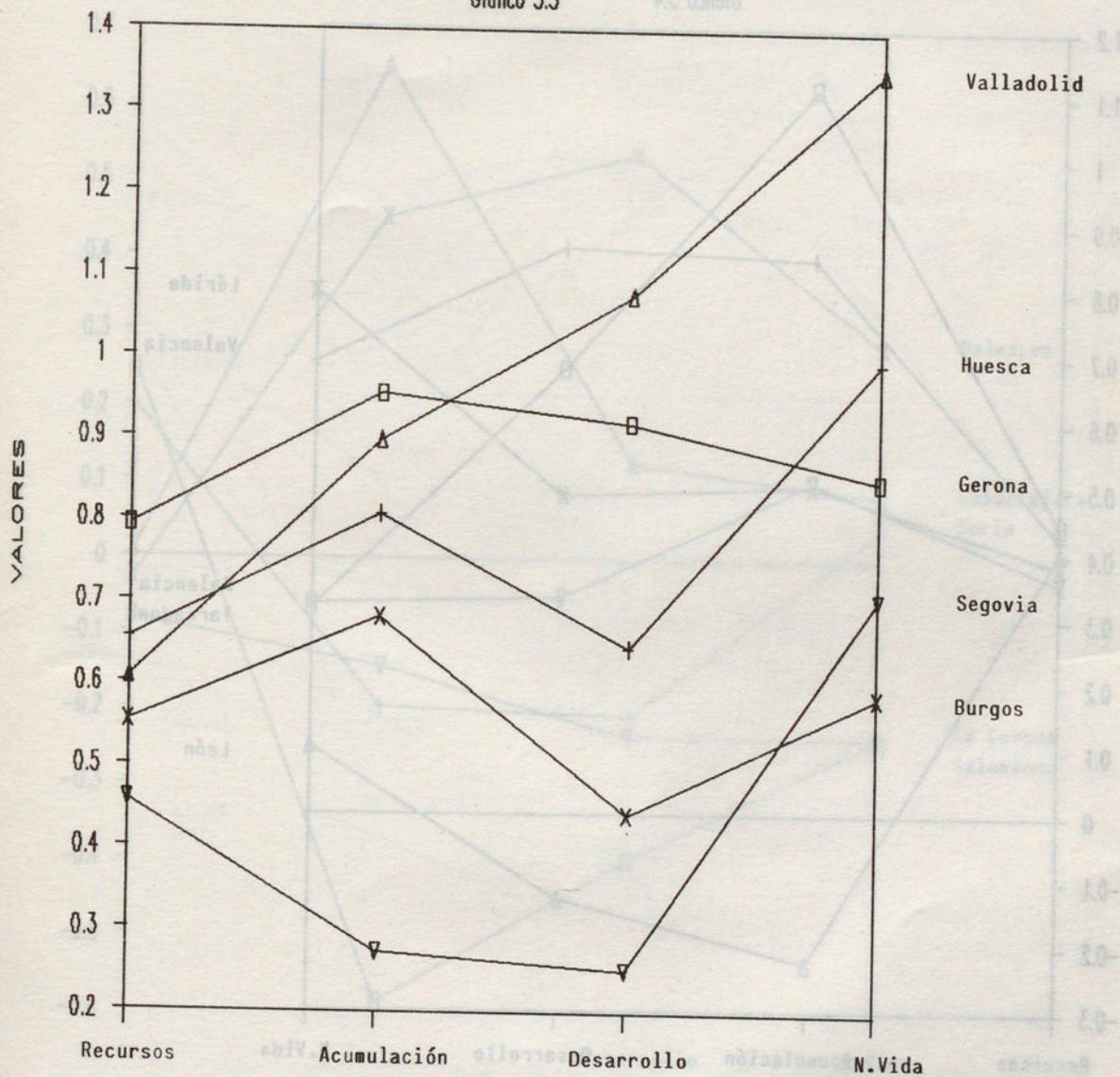
Gráfico 3.2



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Navarra, Zaragoza, Cantabria, Rioja (La), Asturias.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

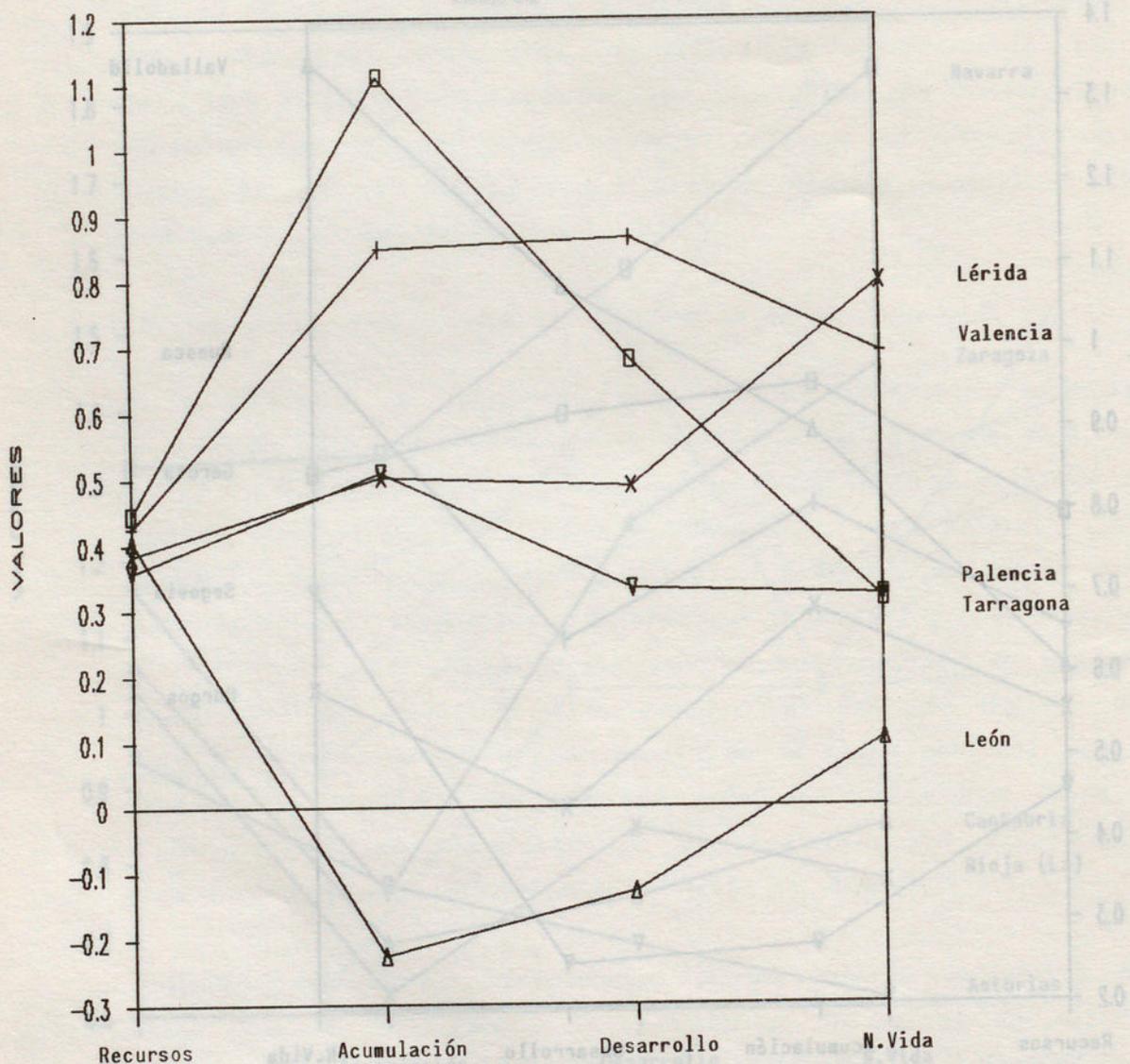
Gráfico 3.3



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Gerona, Huesca, Valladolid, Burgos, Segovia.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

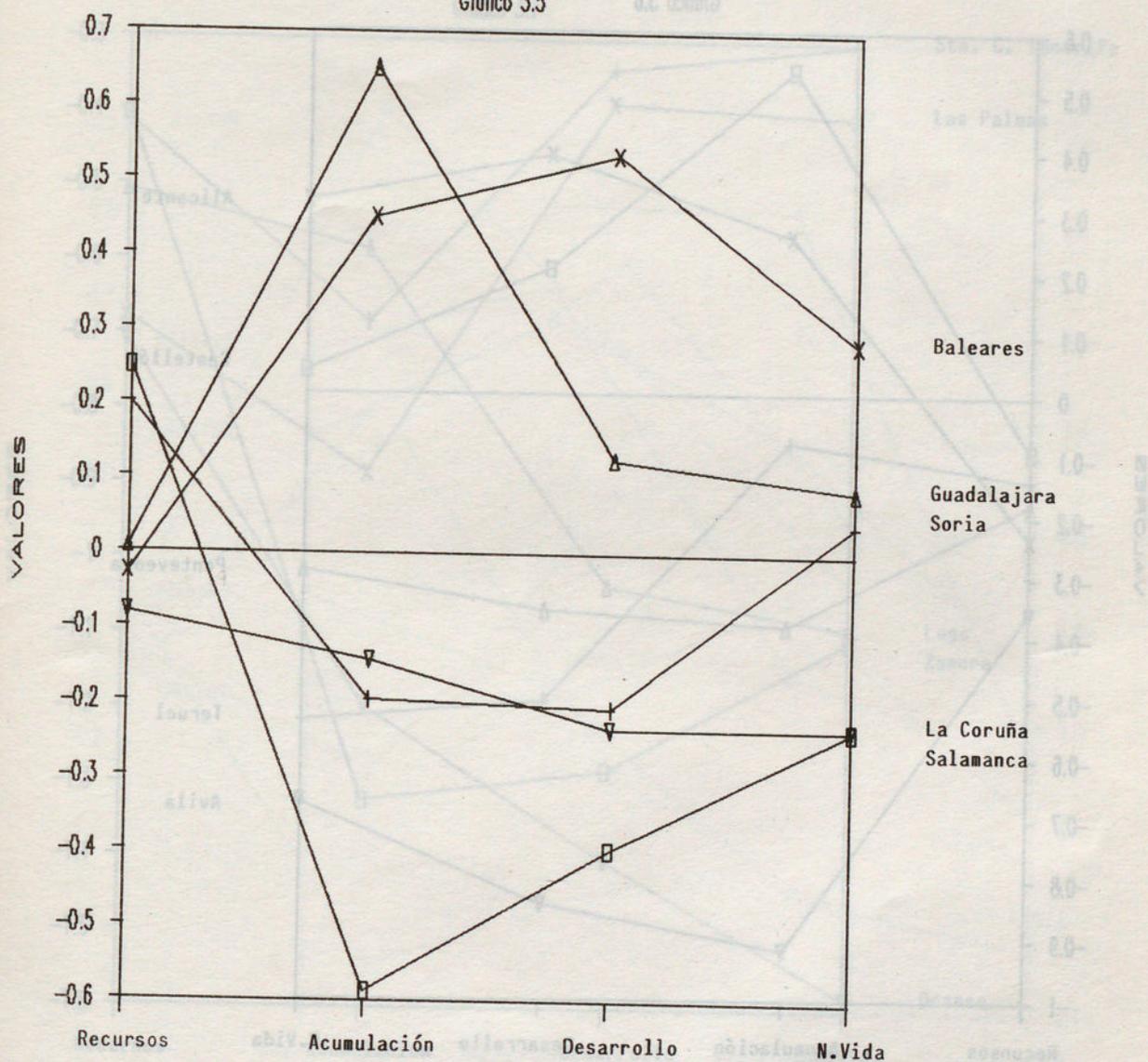
Gráfico 3.4



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Tarragona, Valencia, León, Lérida, Palencia.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

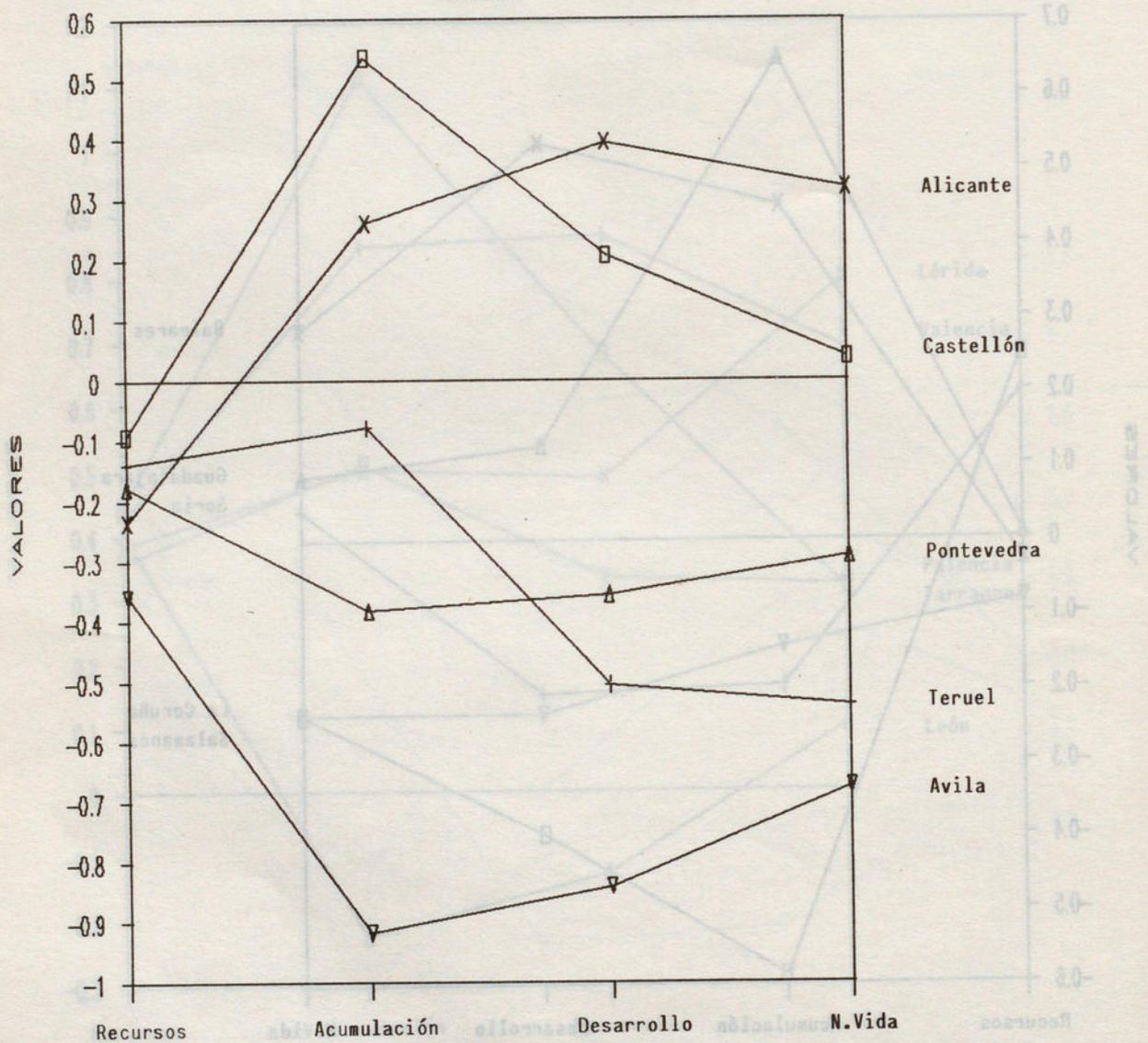
Gráfico 3.5



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Salamanca, Soria, Guadalajara, Baleares, La Coruña.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

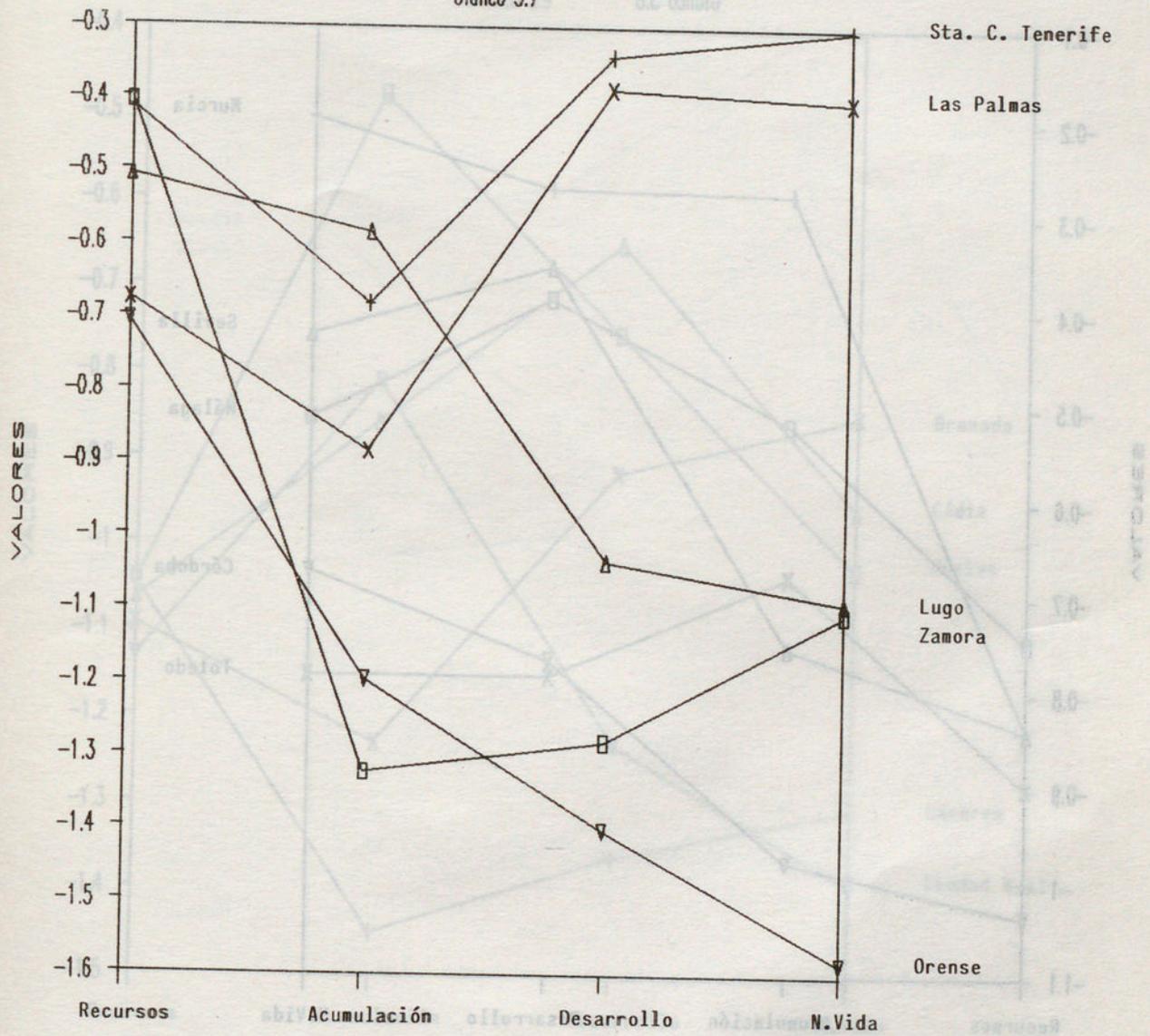
Gráfico 3.6



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Castellón, Teruel, Pontevedra, Alicante, Avila.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

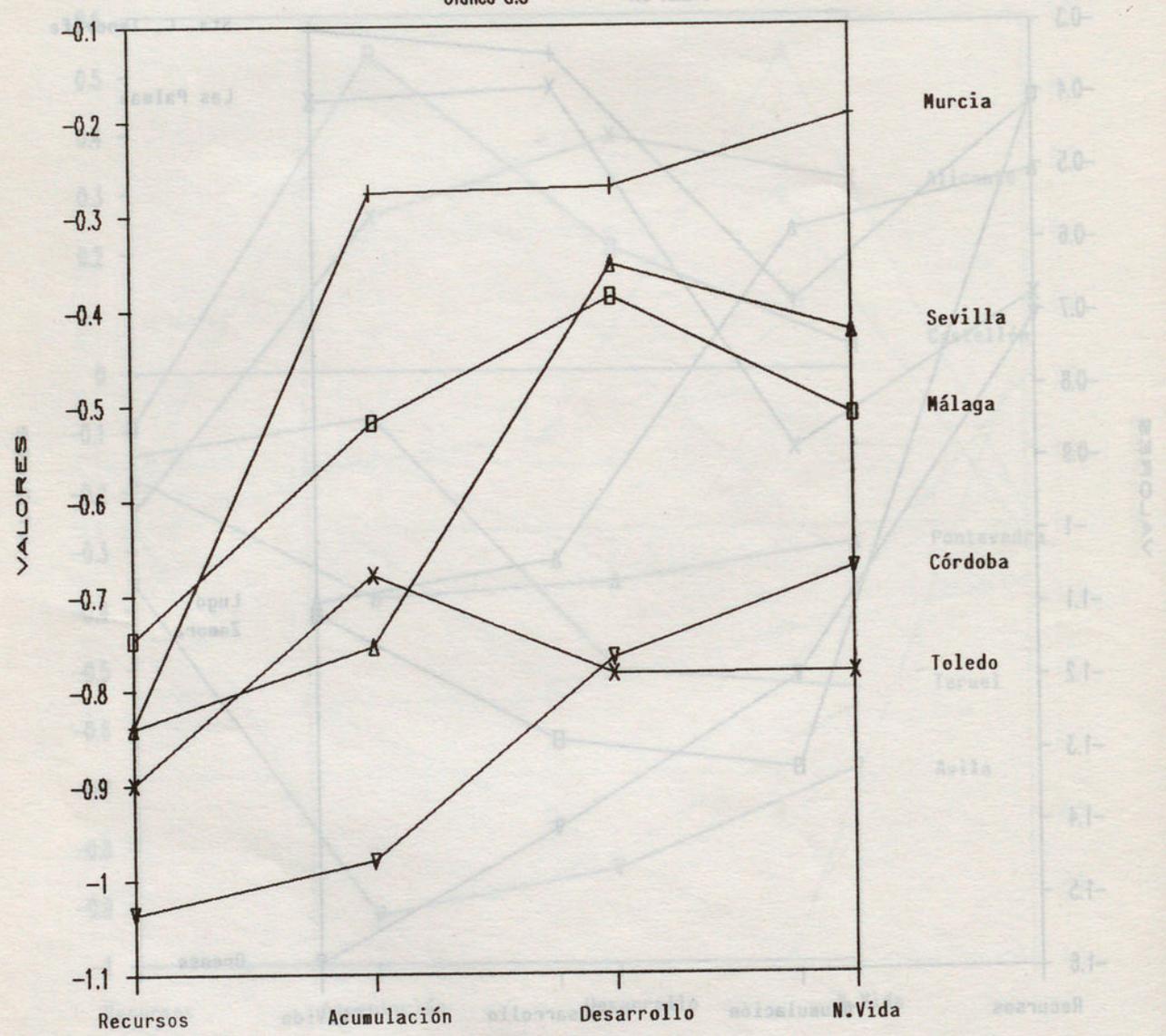
Gráfico 3.7



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Zamora, Sta. C. Tenerife, Lugo, Las Palmas, Orense.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

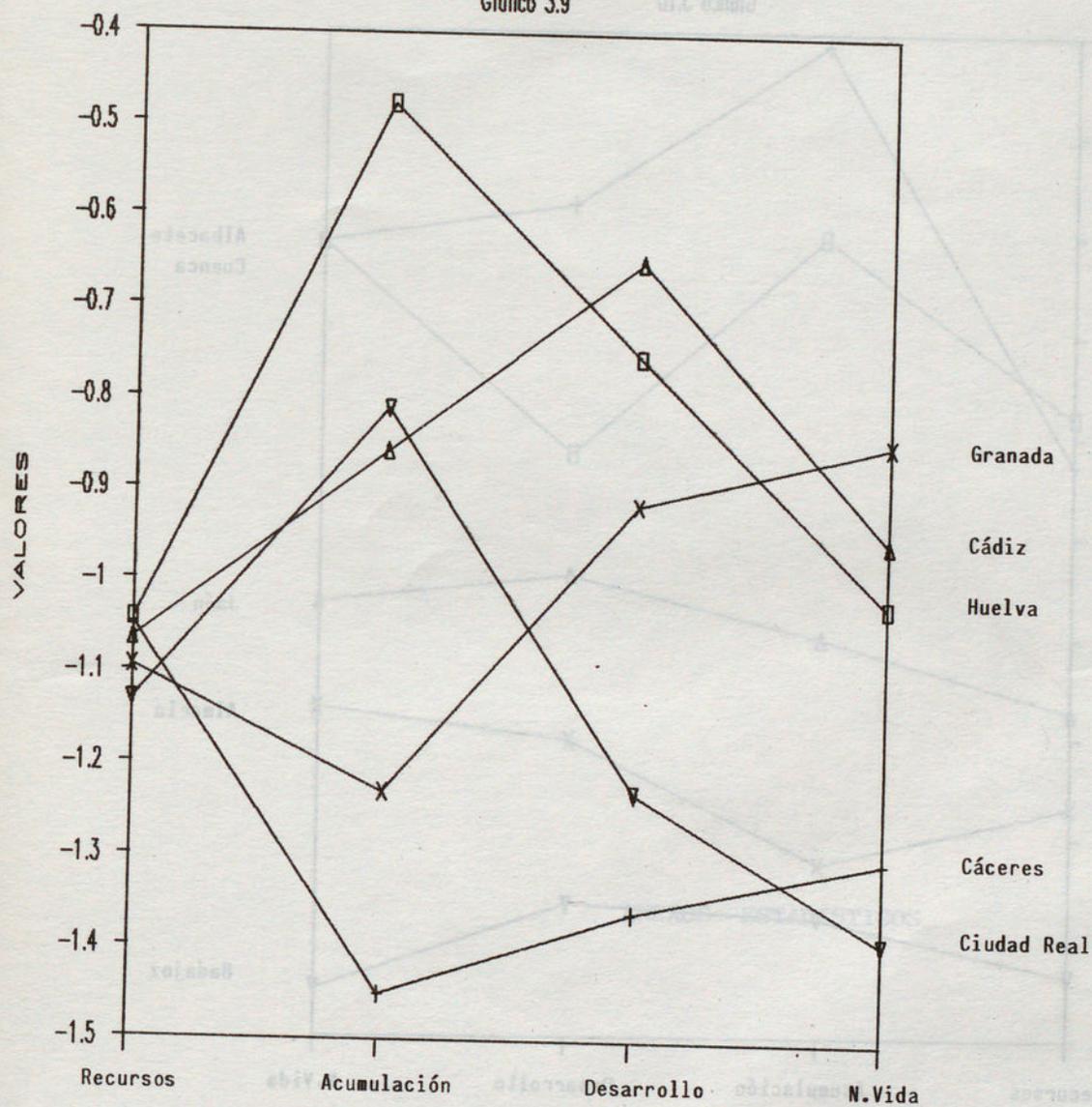
Gráfico 3.8



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Málaga, Murcia, Sevilla, Toledo, Córdoba.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

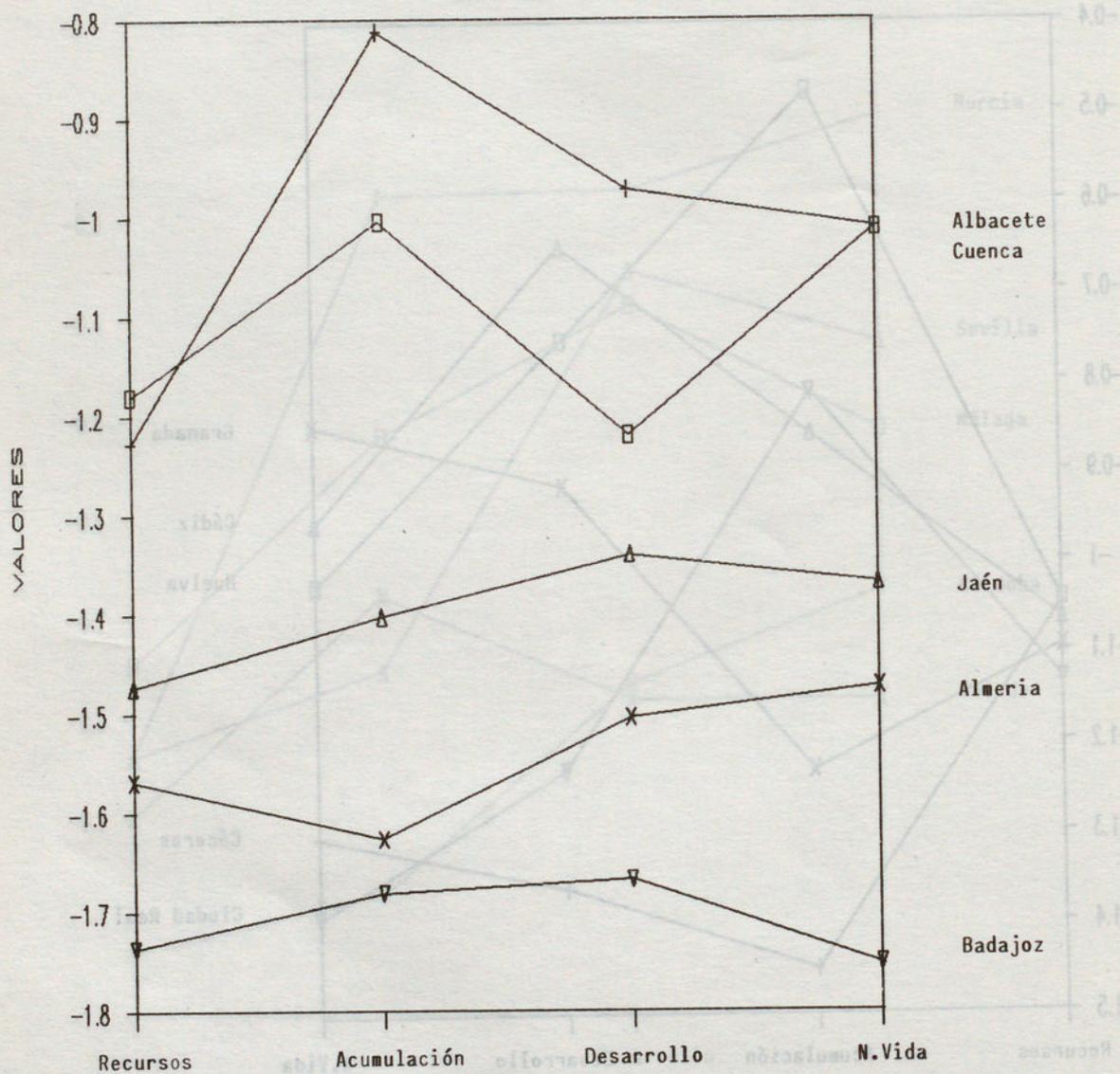
Gráfico 3.9



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Huelva, Cáceres, Cádiz, Granada, Ciudad Real.

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

Gráfico 3.10



Valores tipificados de los índices correspondientes a las provincias de: Cuenca, Albacete, Jaén, Almería, Badajoz.

Anexo I. Valores provinciales y regionales de los
34 indicadores estadísticos, clasificados
por categorías de desarrollo humano 2011.

ANEXOS ESTADISTICOS

POBLACION Y EMPLEO

Comunidades Autónomas Provincias	Densidad de Población	Tasa de crecimiento intercensal	Distribución porcentual de la población de derecho por zonas		
			Rural	Intermedia	Urbana
	1	2	3	4	5
ANDALUCIA	74,0	7,51	13,63	24,05	62,32
Almería	47,0	8,79	33,85	27,64	38,51
Cádiz	134,3	12,50	8,15	14,70	77,15
Córdoba	52,7	-1,43	13,55	24,57	61,88
Granada	60,7	2,29	29,04	26,76	44,20
Huelva	41,6	3,76	12,65	38,38	48,97
Jaén	47,5	-4,25	16,45	34,78	48,77
Málaga	141,3	20,15	11,02	21,21	67,77
Sevilla	105,9	10,60	4,69	20,92	74,39
ARAGON	25,1	3,81	27,14	13,23	59,63
Huesca	13,8	-3,09	47,36	10,42	42,22
Teruel	10,4	-11,74	54,71	22,56	22,73
Zaragoza	48,1	9,39	16,79	12,23	70,98
ASTURIAS (Ppdo. de)	107,0	7,37	38,18	14,44	47,38
BALEARES (Islas)	131,1	23,07	12,50	31,49	56,01
CANARIAS	189,5	21,51	27,62	24,37	48,01
Las Palmas	174,6	29,10	22,89	23,27	53,84
Sta. Cruz de Tenerife	208,6	14,30	32,71	25,54	41,75
CANTABRIA	97,2	9,39	36,53	18,28	45,19
CASTILLA Y LEON	27,4	-3,19	42,42	12,64	44,94
Avila	22,8	-13,22	54,32	24,26	21,42
Burgos	25,4	0,65	35,49	6,37	58,14
León	33,9	-6,96	50,16	17,95	31,89
Palencia	23,5	-6,48	42,63	19,32	38,05
Salamanca	29,5	-4,16	43,29	6,49	50,22
Segovia	21,5	-7,86	47,79	18,26	33,95
Soria	9,8	-14,25	50,54	19,48	29,98
Valladolid	58,8	16,65	21,17	9,06	69,77
Zamora	21,6	-11,90	62,41	6,29	31,30
CASTILLA-LA MANCHA	20,8	-4,85	27,98	33,39	38,63
Albacete	22,9	-0,40	26,02	21,02	52,96
Ciudad Real	24,1	-7,35	14,01	34,53	51,46
Cuenca	12,7	-14,17	51,05	30,72	18,23
Guadalajara	11,8	-4,23	44,68	16,90	38,42
Toledo	30,9	-0,65	27,83	47,28	24,89

Comunidades Autónomas Provincias	Densidad de Población	Tasa de crecimiento intercensal	Distribución porcentual de la población de derecho por zonas		
			Rural	Intermedia	Urbana
	1	2	3	4	5
CATALUÑA	186,7	16,62	9,51	13,54	76,95
Barcelona	598,5	18,09	3,76	8,44	87,80
Gerona	79,4	13,25	31,62	30,20	38,18
Lérida	29,4	1,75	38,03	29,25	32,72
Tarragona	81,7	18,45	21,56	33,57	44,87
COMUNIDAD VALENCIANA	156,9	18,48	10,06	18,03	71,91
Alicante	196,5	24,64	10,68	19,62	69,70
Castellón	64,8	11,74	17,96	16,01	66,03
Valencia	192,4	16,74	8,06	17,56	74,38
EXTREMADURA	25,6	-8,93	28,51	38,86	32,63
Badajoz	29,7	-8,29	20,49	42,26	37,25
Cáceres	21,2	-9,89	40,75	33,68	25,57
GALICIA	95,7	5,06	62,45	10,19	27,36
La Coruña	139,0	6,05	56,10	10,53	33,37
Lugo	41,4	-4,18	67,32	13,34	19,34
Orense	59,2	-2,52	71,61	7,95	20,44
Pontevedra	197,5	13,05	63,63	9,40	26,97
MADRID (Comunidad de)	587,9	24,61	2,51	2,75	94,74
MURCIA (Región de)	84,7	14,84	25,46	23,86	50,68
NAVARRA (Comunidad Foral de)	48,9	9,09	24,54	31,23	44,23
PAIS VASCO	295,2	14,70	9,82	14,94	75,24
Alava	84,7	29,07	14,70	5,34	79,96
Guipúzcoa	348,1	10,96	10,85	19,94	69,21
Vizcaya	536,8	14,19	8,16	14,11	77,73
RIOJA (La)	50,6	8,41	23,45	22,46	54,09
T O T A L (*)	74,6	10,75	20,14	17,10	62,76

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

- (1) INE, *Indicadores Estadísticos Regionales (una aproximación a la Contabilidad Regional)*, nº 4
- (2) INE, "Panorámica Social".
- (3), (4) y (5) Censo de Población 1981

POBLACION Y EMPLEO (Continuación)

Comunidades Autónomas Provincias	Distribución porcentual de la población por edades			Indice de dependencia demográfica	Indice de juventud	Saldo migratorio	
	Menores de 16	De 16 a 64	De 65 y más			Valores absolutos	Por 1.000 habitantes
	6	7	8			9	10
ANDALUCIA	30,8	59,1	10,1	69,4	274,69	-299.382	-49,97
Almería	30,7	58,7	10,6	70,3	268,85	-13.681	-36,23
Cádiz	33,8	58,2	8,0	71,8	367,65	-40.172	-45,72
Córdoba	28,6	59,7	11,7	67,4	229,43	-79.389	-108,56
Granada	29,5	59,7	10,8	67,6	252,30	-61.855	-83,40
Huelva	29,9	58,2	11,9	71,7	227,19	-23.298	-57,75
Jaén	29,0	59,2	11,8	68,9	235,02	-85.361	-127,74
Málaga	30,7	59,6	9,7	67,8	280,58	59.972	70,26
Sevilla	31,8	58,8	9,4	70,1	295,40	-55.598	-41,59
ARAGON	23,1	62,7	14,2	59,5	152,17	-20.069	-17,41
Huesca	21,4	62,7	15,9	59,6	126,63	-12.737	-57,44
Teruel	20,3	61,3	18,4	63,1	110,63	-20.461	-117,69
Zaragoza	24,1	63,0	12,9	58,9	170,56	13.129	17,33
ASTURIAS (Ppdo. de)	23,8	63,4	12,8	57,7	169,51	6.507	6,18
BALEARES (Islas)	26,2	61,1	12,7	63,6	184,39	70.238	131,79
CANARIAS	32,7	59,1	8,2	69,3	367,22	46.749	41,54
Las Palmas	33,9	58,8	7,3	70,0	411,65	51.285	93,42
Sta. Cruz de Tenerife	31,5	59,3	9,2	68,6	326,55	-4.536	-7,87
CANTABRIA	25,8	62,1	12,1	61,1	193,46	98	0,21
CASTILLA Y LEON	24,0	62,0	14,0	61,3	163,87	-226.876	-85,03
Ávila	22,7	61,4	15,9	62,8	140,10	-32.663	-154,39
Burgos	24,1	62,7	13,2	59,4	173,53	-19.997	-55,37
León	22,9	63,3	13,8	57,9	160,37	-65.825	-116,97
Palencia	23,2	62,6	14,2	59,7	158,22	-19.457	-96,55
Salamanca	23,6	61,0	15,4	64,1	146,66	-34.512	-90,79
Segovia	23,9	61,2	14,9	63,4	158,42	-19.694	-121,49
Soria	20,5	61,1	18,4	63,5	115,28	-17.707	-150,75
Valladolid	28,5	61,2	10,3	63,5	251,64	18.520	44,84
Zamora	20,4	61,9	17,7	61,5	117,44	-35.541	-137,48
CASTILLA-LA MANCHA	26,0	60,1	13,9	66,4	177,92	-182.089	-105,09
Albacete	28,3	59,4	12,3	68,3	216,95	-30.402	-89,23
Ciudad Real	26,5	60,5	13,0	65,3	191,35	-68.746	-134,05
Cuenca	23,1	59,8	17,1	67,2	135,97	-40.841	-162,31
Guadalajara	24,0	59,6	16,4	67,9	141,79	-10.442	-69,70
Toledo	25,7	60,5	13,8	65,2	175,76	-31.658	-66,27

Comunidades Autónomas Provincias	Distribución porcentual de la población por edades			Índice de dependencia demográfica	Índice de juventud	Saldo migratorio	
	Menores de 16	De 16 a 64	De 65 y más			Valores absolutos	Por 1.000 habitantes
	6	7	8				
CATALUÑA	26,5	62,4	11,1	60,2	213,47	279.887	54,80
Barcelona	27,0	62,6	10,4	59,8	228,40	224.327	57,30
Gerona	25,2	62,0	12,8	61,4	176,55	22.607	54,82
Lérida	22,8	62,8	14,4	59,2	146,62	-11.431	-32,93
Tarragona	26,2	61,2	12,6	63,3	187,33	44.384	102,47
COMUNIDAD VALENCIANA	27,8	61,0	11,2	64,0	233,56	242.403	78,75
Alicante	29,0	60,5	10,5	65,4	246,61	110.679	120,04
Castellón	25,5	60,8	13,7	64,5	171,58	19.957	51,63
Valencia	27,7	61,3	11,0	63,1	224,49	111.767	63,16
EXTREMADURA	26,5	60,1	13,4	66,5	192,65	-170.291	-145,62
Badajoz	27,3	59,7	13,0	67,6	200,88	-102.166	-145,60
Cáceres	25,3	60,7	14,0	64,9	180,77	-68.125	-145,66
GALICIA	25,0	61,6	13,4	62,4	170,11	-38.919	-14,54
La Coruña	25,6	61,8	12,6	62,0	185,23	-21.355	-20,72
Lugo	19,8	62,1	18,1	60,9	105,04	-17.724	-41,89
Orense	20,8	63,1	16,1	58,4	121,90	-14.860	-33,68
Pontevedra	28,6	60,3	11,1	65,7	229,70	15.020	19,22
MADRID (Comunidad de)	28,5	62,3	9,2	60,6	269,97	329.712	87,66
MURCIA (Región de)	31,0	58,8	10,2	70,0	275,71	7.178	8,63
NAVARRA (Comunidad Foral de)	25,6	62,4	12,0	60,3	196,18	2.173	4,66
PAIS VASCO	27,1	63,7	9,2	57,0	263,29	42.562	22,79
Alava	28,5	63,0	8,5	58,8	293,88	28.977	145,05
Guipúzcoa	27,2	63,4	9,4	57,9	257,90	-4.510	-7,20
Vizcaya	26,8	64,0	9,2	56,2	260,40	18.095	17,37
RIOJA (La)	24,1	63,1	12,8	58,6	174,10	3.834	16,34
T O T A L (*)	27,5	61,3	11,2	63,2	221,99	93.715	

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

- (6), (7) y (8) INE, *Indicadores Estadísticos Regionales (una aproximación a la Contabilidad Regional)*, nº 4
- (9) y (10) Elaboración propia.
- (11) y (12) INE, "Panorámica Social"

POBLACION Y EMPLEO (continuación)

Comunidades Autónomas Provincias	Tasa de actividad por sexo y grupos de edad							Tasa de ocupación
	Total	Varones	Mujeres	De 16 a 19	De 20 a 24	De 25 a 54	De 55 y más	
	13	14	15	16	17	18	19	
ANDALUCIA	434,7	698,9	188,0	433,2	520,0	559,2	213,3	37,87
Almería	459,1	681,5	245,2	464,3	477,6	615,2	191,0	45,15
Cádiz	442,7	728,5	171,4	444,3	545,4	549,1	209,2	38,16
Córdoba	415,0	686,8	166,3	375,3	445,9	557,9	213,0	37,68
Granada	413,4	662,3	175,4	439,8	512,0	535,1	197,7	34,23
Huelva	427,5	714,2	156,0	427,4	502,2	565,4	218,2	40,25
Jaén	411,2	679,3	157,3	391,7	497,0	539,9	206,0	38,99
Málaga	458,1	703,7	228,8	488,1	583,1	575,3	215,3	37,85
Sevilla	440,0	709,4	196,2	424,6	528,7	558,3	230,9	36,50
ARAGON	469,5	716,4	235,9	432,3	672,0	605,0	248,1	48,55
Huesca	471,5	723,3	213,0	363,7	687,4	601,5	281,0	51,02
Teruel	419,6	681,4	153,0	429,4	611,2	560,5	233,8	45,17
Zaragoza	477,7	721,0	255,2	449,0	677,5	612,8	242,0	48,53
ASTURIAS (Ppdo.)	495,0	706,5	303,0	391,8	584,0	641,1	282,0	51,89
BALEARES (Islas)	483,3	703,8	276,3	435,2	669,9	635,2	244,2	55,50
CANARIAS	495,6	741,1	261,3	425,4	553,5	613,8	275,4	53,85
Las Palmas ...	485,8	725,2	255,0	419,5	557,4	606,5	241,6	51,15
Sta.C.Tenerife	505,5	757,4	267,7	432,2	549,6	621,5	306,9	56,74
CANTABRIA	506,5	732,5	297,2	398,8	534,5	667,7	278,1	52,46
CASTILLA Y LEON	465,8	679,4	257,0	396,1	554,6	633,0	250,0	45,90
Avila	399,5	643,5	152,5	401,1	574,5	570,7	183,1	41,79
Burgos	476,9	678,1	268,2	445,2	595,1	635,3	253,3	44,12
León	539,1	721,5	366,6	402,1	561,3	688,6	373,9	54,91
Palencia	412,8	663,0	152,9	323,4	563,0	562,5	228,8	39,23
Salamanca	440,3	652,6	236,5	333,5	502,3	631,3	228,5	41,46
Segovia	482,3	675,9	294,2	421,3	609,7	674,2	237,3	47,32
Soria	403,3	649,3	158,0	330,4	445,5	606,3	191,9	42,63
Valladolid ...	452,2	690,1	228,9	425,1	558,0	598,7	182,4	44,69
Zamora	458,9	661,4	256,5	395,7	528,5	672,5	240,4	46,53
CASTILLA-MANCHA	440,2	691,0	196,7	543,8	582,4	566,2	209,3	41,94
Albacete	448,3	703,9	194,9	622,5	589,1	549,1	190,5	40,59
Ciudad Real ..	447,2	701,4	209,0	572,9	594,7	556,9	220,8	39,83
Cuenca	402,8	659,8	140,7	461,1	515,1	572,6	187,8	40,81
Guadalajara ..	431,3	647,6	217,7	421,1	655,4	583,7	197,6	39,60
Toledo	446,7	698,8	203,6	519,4	567,5	579,4	224,0	46,20

Comunidades Autónomas	Tasa de actividad por sexo y grupos de edad							Tasa de ocupación
	Total	Varones	Mujeres	De 16 a 19	De 20 a 24	De 25 a 54	De 56 y más	
	13	14	15	16	17	18	19	
Provincias	13	14	15	16	17	18	19	20
CATALUÑA	512,0	739,8	305,3	517,0	664,3	641,1	261,5	51,85
Barcelona	512,0	742,0	306,8	509,5	670,4	637,5	256,4	50,52
Gerona	543,2	726,3	363,0	565,7	688,5	703,1	276,1	60,08
Lérida	509,4	734,3	292,7	462,3	579,7	664,4	306,5	56,33
Tarragona	486,4	736,1	251,7	579,5	638,9	605,6	258,1	53,39
C. VALENCIANA	486,8	715,9	275,5	557,3	626,4	621,2	213,3	50,52
Alicante	513,6	742,1	302,7	589,7	670,8	633,5	225,3	53,53
Castellón	498,1	719,2	294,9	611,4	591,6	645,3	255,8	55,25
Valencia	469,4	700,6	256,2	528,3	608,4	608,8	197,1	47,88
EXTREMADURA	443,1	694,9	203,6	494,1	554,4	581,3	224,3	39,53
Badajoz	440,0	693,0	198,7	492,6	594,5	567,6	217,1	37,94
Cáceres	447,6	697,7	210,7	496,3	497,6	602,2	234,6	41,92
GALICIA	536,1	718,8	379,3	424,8	563,1	695,5	341,0	59,56
La Coruña	449,8	712,8	223,2	273,3	439,7	594,0	271,3	49,86
Lugo	596,6	704,5	498,0	372,4	685,8	814,8	382,4	69,26
Orense	604,3	706,8	513,6	530,6	605,5	820,0	418,4	65,98
Pontevedra	579,9	739,7	449,2	547,4	629,8	723,6	350,9	63,98
MADRID (Cmdad.de)	475,7	712,3	267,2	353,5	627,7	605,7	254,2	46,76
MURCIA (Región)	465,8	690,0	257,4	465,3	586,3	603,0	180,3	44,96
NAVARRA (C.F.)	496,8	740,5	267,8	405,0	654,5	631,8	250,4	47,80
PAIS VASCO	513,3	743,7	290,9	390,3	662,7	633,9	249,1	49,93
Alava	537,4	753,8	318,9	405,8	663,4	658,1	247,8	57,42
Guipúzcoa	526,0	760,4	298,2	402,9	727,1	649,6	244,0	50,88
Vizcaya	500,8	731,7	280,9	380,1	626,6	619,2	252,4	47,78
RIOJA (La)	480,3	702,6	268,9	440,8	649,1	649,9	225,6	49,76
T O T A L (*)	482,2	714,9	267,6	446,9	600,4	618,0	248,8	47,70

FUENTES: INE, "Encuesta de Población Activa 1.981"

POBLACION Y EMPLEO (conclusión)

Comunidades Autónomas Provincias	Tasa de paro por sexo y grupos de edad						
	Total	Varones	Mujeres	De 16 a 19	De 20 a 24	De 25 a 54	De 55 y más
	21	22	23	24	25	26	27
ANDALUCIA	203,1	203,8	200,6	489,6	359,5	138,3	99,6
Almería	114,9	111,2	124,6	263,7	287,5	66,6	60,0
Cádiz	239,2	234,4	258,8	558,4	383,7	167,0	116,4
Córdoba	181,2	187,5	157,5	422,3	351,1	124,0	111,4
Granada	225,3	201,9	309,8	501,3	421,0	157,5	90,6
Huelva	183,9	178,5	207,5	591,0	370,8	108,1	100,8
Jaén	148,9	159,1	107,2	395,0	286,2	92,0	64,1
Málaga	204,8	206,8	199,1	486,1	344,8	141,6	74,2
Sevilla	230,9	242,1	194,3	552,4	371,5	165,5	127,6
ARAGON	120,3	96,0	190,0	378,7	268,4	77,7	40,2
Huesca	74,9	67,9	99,5	293,7	206,5	36,4	34,5
Teruel	60,5	37,3	165,6	218,4	220,7	25,2	9,3
Zaragoza	140,9	113,9	210,7	418,3	290,0	95,4	48,3
ASTURIAS (Ppdo. de)	118,5	107,3	142,1	455,3	361,5	67,7	18,4
BALEARES (Islas)	97,9	74,5	154,0	293,8	204,0	68,4	55,8
CANARIAS	169,5	168,2	173,0	450,9	355,3	107,2	47,2
Las Palmas	177,6	175,6	183,3	439,1	327,7	118,3	62,7
Sta. C. Tenerife	161,5	160,8	163,2	464,0	383,8	95,9	35,8
CANTABRIA	101,5	101,6	101,3	343,0	301,6	62,0	13,0
CASTILLA Y LEON	105,4	93,7	135,6	311,1	301,7	63,2	26,7
Avila	72,6	73,8	67,7	220,7	200,3	46,1	7,4
Burgos	130,1	115,5	168,2	318,3	356,0	72,5	40,0
León	79,0	62,6	109,5	246,5	256,6	54,4	7,6
Palencia	106,6	100,8	133,0	371,6	229,8	70,3	38,1
Salamanca	111,4	98,2	146,5	265,8	317,3	72,5	45,3
Segovia	90,3	66,3	144,0	281,1	250,1	48,7	27,1
Soria	57,7	51,5	83,3	241,7	196,8	31,7	8,8
Valladolid	144,5	128,3	190,3	442,2	355,9	74,2	58,6
Zamora	96,8	99,1	90,8	265,6	359,0	63,5	13,8
CASTILLA-LA MANCHA	142,9	128,9	190,6	335,3	259,9	93,4	69,4
Albacete	178,8	156,8	257,3	385,3	255,4	126,8	89,1
Ciudad Real	186,2	167,4	245,3	428,7	301,1	122,4	83,7
Cuenca	77,7	62,9	148,3	221,8	212,2	45,1	14,9
Guadalajara	174,9	143,8	266,1	414,8	406,4	90,4	103,9
Toledo	93,3	96,6	82,3	198,6	178,2	65,5	59,2

Comunidades Autónomas Provincias	Tasa de paro por sexo y grupos de edad						
	Total	Varones	Mujeres	De 16 a 19	De 20 a 24	De 25 a 54	De 55 y más
	21	22	23	24	25	26	27
CATALUÑA	154,4	143,3	178,8	508,3	275,3	98,5	75,2
Barcelona	174,2	162,0	200,8	584,9	300,3	109,5	91,4
Gerona	68,2	64,0	76,6	235,1	149,8	43,5	20,4
Lérida	51,5	40,9	77,1	139,5	112,3	39,8	18,1
Tarragona	126,3	121,2	140,3	344,5	236,8	88,0	46,3
COMUNIDAD VALENCIANA	136,5	124,7	164,8	385,9	243,8	86,6	56,4
Alicante	144,4	129,1	179,2	397,1	260,6	95,1	37,0
Castellón	84,7	73,3	108,1	275,7	181,5	49,1	35,1
Valencia	143,3	133,1	169,2	403,2	244,1	89,5	74,4
EXTREMADURA	165,8	164,8	169,3	39,5	296,1	116,5	88,2
Badajoz	186,9	184,6	194,3	431,8	324,5	130,2	102,7
Cáceres	135,4	135,6	134,7	330,9	248,0	97,0	69,3
GALICIA	59,1	64,7	50,0	196,9	200,0	39,5	9,9
La Coruña	48,5	55,0	30,7	172,0	156,8	36,6	9,2
Lugo	44,7	52,9	34,1	160,6	192,9	29,2	6,3
Orense	55,1	63,1	45,4	129,4	235,7	46,7	4,1
Pontevedra	78,5	83,2	72,1	243,3	222,0	44,3	17,8
MADRID (Comunidad de)	154,3	140,4	186,9	514,4	314,8	91,9	65,1
MURCIA (Región de)	129,2	109,6	178,2	346,8	277,6	73,3	34,1
NAVARRA (Comunidad Foral)	130,9	107,6	191,6	495,7	305,4	71,9	37,2
PAIS VASCO	162,9	143,2	211,4	561,0	333,3	95,7	55,5
Alava	86,6	71,5	122,8	381,3	205,7	37,0	34,1
Guipúzcoa	167,1	141,5	230,7	559,3	358,8	96,4	42,8
Vizcaya	177,9	160,6	220,7	601,2	345,1	109,4	67,0
RIOJA (La)	75,6	71,3	86,3	295,7	169,9	44,8	26,0
T O T A L (*)	143,6	136,0	162,5	432,0	295,7	90,9	56,2

FUENTES: INE, " Encuesta de Población Activa 1.981 "

RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTO Y SERVICIOS COLECTIVOS

Comunidades Autónomas	Distribución porcentual de la extensión superficial por zonas altimétricas				
	Menos de 201 m.	De 201 a 600 m.	De 601 a 1000 m.	De 1001 a 2000 m.	Más de 2000 m.
	28	29	30	31	32
ANDALUCIA	27,17	36,47	22,59	13,05	0,72
Almería	8,94	21,73	38,75	29,49	1,09
Cádiz	69,67	24,51	5,82	0,00	0,00
Córdoba	13,01	62,37	24,62	0,00	0,00
Granada	1,62	7,31	39,42	47,41	4,24
Huelva	54,44	41,94	3,62	0,00	0,00
Jaén	0,59	44,19	35,07	20,11	0,04
Málaga	17,65	48,10	32,30	1,95	0,00
Sevilla	63,85	35,29	0,86	0,00	0,00
ARAGON	3,20	38,05	27,55	29,20	2,00
Huesca	3,12	41,31	26,22	23,27	6,08
Teruel	0,07	14,96	23,09	61,88	0,00
Zaragoza	5,97	54,96	32,60	6,47	0,00
ASTURIAS (Ppdo. de)	19,59	31,93	25,08	23,16	0,24
BALEARES (Islas)	84,70	12,56	1,74	1,00	0,00
CANARIAS	34,80	34,10	10,38	17,35	3,37
Las Palmas	46,99	38,97	7,72	6,32	0,00
Sta. Cruz de Tenerife	19,36	27,93	13,74	31,33	7,64
CANTABRIA	25,81	26,19	29,02	18,60	0,38
CASTILLA Y LEON	0,02	1,88	66,56	31,37	0,17
Avila	0,00	5,32	33,27	61,16	0,25
Burgos	0,00	4,31	72,24	23,45	0,00
León	0,00	2,59	47,31	49,88	0,22
Palencia	0,00	0,00	76,16	23,47	0,37
Salamanca	0,16	2,62	91,93	5,11	0,18
Segovia	0,00	0,00	58,74	40,84	0,42
Soria	0,00	0,00	29,25	70,54	0,21
Valladolid	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Zamora	0,00	0,00	91,05	8,93	0,02
CASTILLA-LA MANCHA	0,00	12,58	66,80	20,61	0,01
Albacete	0,00	7,88	74,63	17,49	0,00
Ciudad Real	0,00	12,60	84,99	2,41	0,00
Cuenca	0,00	0,15	66,89	32,96	0,00
Guadalajara	0,00	0,00	41,16	58,77	0,07
Toledo	0,00	40,90	56,09	3,01	0,00

Comunidades Autónomas	Distribución porcentual de la extensión superficial por zonas altimétricas				
	Menos de 201 m.	De 201 a 600 m.	De 601 a 1000 m.	De 1001 a 2000 m.	Más de 2000 m.
Provincias	28	29	30	31	32
CATALUÑA	20,15	30,05	33,24	9,77	6,79
Barcelona	17,65	20,28	47,72	6,92	7,43
Gerona	41,17	16,21	24,72	14,47	3,43
Lérida	2,89	38,09	34,30	13,15	11,57
Tarragona	36,61	39,63	21,37	2,39	0,00
COMUNIDAD VALENCIANA	26,19	34,84	32,30	6,67	0,00
Alicante	36,91	40,05	23,04	0,00	0,00
Castellón	18,02	34,20	34,11	13,67	0,00
Valencia	25,40	32,41	36,23	5,96	0,00
EXTREMADURA	2,67	86,88	8,76	1,69	0,00
Badajoz	5,05	87,97	6,98	0,00	0,00
Cáceres	0,09	85,69	10,69	3,53	0,00
GALICIA	16,93	51,66	24,67	6,74	0,00
La Coruña	34,69	63,25	2,06	0,00	0,00
Lugo	5,80	60,79	28,48	4,93	0,00
Orense	2,20	29,11	48,09	20,60	0,00
Pontevedra	34,00	47,93	18,03	0,04	0,00
MADRID (Comunidad de)	0,00	16,01	62,16	17,76	4,07
MURCIA (Región de)	14,96	42,87	32,18	9,99	0,00
NAVARRA (Comunidad Foral de)	1,03	58,35	32,97	7,65	0,00
PAIS VASCO	20,91	47,21	28,59	3,29	0,00
Alava	0,98	40,11	53,43	5,48	0,00
Guipúzcoa	25,54	57,44	14,27	2,75	0,00
Vizcaya	44,11	47,78	7,35	0,76	0,00
RIOJA (La)	0,00	34,92	32,98	31,90	0,20
T O T A L (*)	11,37	30,91	39,29	17,53	0,90

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTE: INE, Anuario Estadístico 1.980. Edición extensa.

RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTO Y SERVICIOS COLECTIVOS (continuación)

Comunidades Autónomas	Temperatura media anual	Precipitación media anual	Distribución general de las tierras: porcentaje respecto de la superficie total			
			Tierras de cultivo	Prados y pastizales	Terreno forestal	Otras super- ficies
Provincias	33	34	35	36	37	38
ANDALUCIA	17,5	529,0	47,57	8,58	30,49	13,36
Almería	18,2	210,1	31,60	8,21	17,02	43,17
Cádiz	18,0	620,1	45,27	13,39	30,93	10,41
Córdoba	17,3	629,2	52,76	7,67	34,33	5,24
Granada	15,0	399,3	48,01	16,16	23,17	12,66
Huelva	18,3	547,4	19,54	3,01	65,14	12,31
Jaén	16,9	577,2	53,63	9,55	30,37	6,45
Málaga	17,8	611,7	51,25	0,00	26,54	22,21
Sevilla	18,1	637,0	65,78	7,91	18,69	7,62
ARAGON	13,0	464,8	40,04	17,41	26,95	15,60
Huesca	13,1	627,0	33,89	13,40	40,47	12,25
Teruel	10,4	400,2	31,03	31,57	26,72	10,68
Zaragoza	15,5	367,2	53,42	8,88	14,82	22,89
ASTURIAS (Ppdo. de)	13,9	983,6	4,18	27,69	43,75	24,38
BALEARES (Islas)	17,4	416,3	52,53	0,00	31,18	16,29
CANARIAS	20,6	182,5	19,12	5,31	13,49	62,08
Las Palmas	20,1	130,0	19,54	0,73	4,12	75,60
Sta. Cruz de Tenerife	21,0	235,0	18,61	10,82	24,79	45,78
CANTABRIA	13,9	1.343,8	3,84	27,93	51,92	16,32
CASTILLA Y LEON	11,2	464,4	44,18	16,65	23,26	15,92
Avila	10,4	343,2	31,08	27,24	28,62	13,05
Burgos	10,7	555,2	45,73	9,48	23,87	20,92
León	10,5	604,4	31,11	18,98	28,62	21,29
Palencia	11,6	355,5	58,81	10,89	20,14	10,17
Salamanca	12,0	456,4	39,22	28,53	24,06	8,19
Segovia	11,6	468,8	44,87	17,93	24,77	12,43
Soria	10,2	532,2	34,45	12,74	32,16	20,65
Valladolid	11,4	454,6	74,97	4,20	13,07	7,77
Zamora	12,2	409,1	51,11	17,83	10,18	20,87
CASTILLA - LA MANCHA	13,3	468,4	53,16	10,49	23,13	13,23
Albacete	12,6	375,8	56,04	10,59	20,13	13,23
Ciudad Real	13,8	488,7	54,77	13,78	22,04	9,40
Cuenca	11,9	595,1	50,12	3,15	33,73	13,01
Guadalajara	13,5	491,3	35,59	16,92	27,77	19,72
Toledo	14,9	391,3	65,60	9,22	11,92	13,25

Comunidades Autónomas	Temperatura media anual	Precipitación media anual	Distribución general de las tierras: porcentaje respecto de la superficie total			
			Tierras de cultivo	Prados y pastizales	Terreno forestal	Otras super- ficies
			33	34	35	36
CATALUÑA	15,3	584,6	32,71	9,59	41,21	16,49
Barcelona	16,4	567,8	22,62	2,63	51,73	23,03
Gerona	14,3	918,1	23,62	13,97	54,49	7,93
Lérida	14,6	371,4	36,13	15,80	31,68	16,38
Tarragona	15,8	481,2	47,11	2,16	34,06	16,66
COMUNIDAD VALENCIANA	17,3	441,9	40,25	1,18	40,38	18,19
Alicante	17,8	416,1	51,73	0,00	30,76	17,51
Castellón	16,9	451,4	28,63	2,87	45,20	23,30
Valencia	17,3	458,2	41,25	0,76	42,59	15,40
EXTREMADURA	16,4	509,5	37,73	22,16	29,24	10,87
Badajoz	16,9	519,7	44,86	24,45	23,44	7,25
Cáceres	15,9	499,2	29,98	19,67	35,54	14,81
GALICIA	13,4	1.174,0	18,81	11,09	63,42	6,69
La Coruña	13,9	1.002,7	22,19	8,16	61,07	8,57
Lugo	10,9	1.132,8	15,20	16,34	64,17	4,28
Orense	14,0	829,5	17,15	11,24	65,73	5,88
Pontevedra	14,9	1.729,2	23,49	4,46	62,11	9,94
MADRID (Comunidad de)	14,0	478,8	35,11	18,41	19,95	26,53
MURCIA (Región de)	18,3	323,6	51,89	2,26	27,72	18,13
NAVARRA (Comunidad Foral de)	12,1	892,9	34,90	27,01	28,38	9,71
PAIS VASCO	14,1	1.278,0	15,39	14,90	53,50	16,21
Alava	11,1	927,6	28,29	13,59	34,79	23,33
Guipúzcoa	12,8	1.614,4	6,50	16,31	67,72	9,47
Vizcaya	18,3	1.292,0	5,64	15,43	66,49	12,45
RIOJA (La)	13,2	416,5	36,59	12,08	22,17	29,16
T O T A L (*)	15,0	644,0	40,66	13,20	30,83	15,31

FUENTE: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (Anuario de Estadística Agraria 1.982).

RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTO Y SERVICIOS COLECTIVOS (continuación)

Comunidades Autónomas Provincias	Unidades de hospitalización 100.000 hab.	Por 100.000 habitantes			Puestos escolares por 100 hab. de 0 a 15 años
		Médicos	Estomatólogos	A.T.S	
	39	40	41	42	43
ANDALUCIA	449	224	7	283	88,97
Almería	364	156	4	173	93,26
Cádiz	547	200	6	299	84,11
Córdoba	449	209	6	268	97,29
Granada	433	292	8	331	91,01
Huelva	380	187	5	204	93,74
Jaén	339	174	4	262	88,61
Málaga	486	199	8	273	91,87
Sevilla	456	280	7	324	83,56
ARAGON	651	354	14	382	110,22
Huesca	477	251	8	294	120,46
Teruel	864	304	8	239	115,76
Zaragoza	656	391	17	432	107,00
ASTURIAS (Ppdo. de)	577	243	13	321	98,98
BALEARES (Islas)	589	235	13	295	96,53
CANARIAS	553	192	8	211	86,06
Las Palmas	502	185	7	211	82,12
Sta. Cruz de Tenerife	609	199	9	212	90,62
CANTABRIA	620	260	10	402	103,86
CASTILLA Y LEON	620	284	9	319	115,19
Avila	594	281	7	258	109,05
Burgos	761	247	7	309	118,65
León	512	206	9	303	121,93
Palencia	1.157	287	11	279	128,29
Salamanca	685	353	11	380	115,59
Segovia	641	367	9	258	125,27
Soria	529	344	7	361	133,85
Valladolid	533	334	12	374	95,59
Zamora	329	230	6	258	125,57
CASTILLA - LA MANCHA	413	195	6	233	98,45
Albacete	312	180	5	233	95,95
Ciudad Real	379	143	6	217	93,70
Cuenca	225	196	5	220	103,73
Guadalajara	858	359	8	331	116,89
Toledo	472	209	5	225	97,95

Comunidades Autónomas Provincias	Unidades de hospitalización 100.000 hab.	Por 100.000 habitantes			Puestos escolares por 100 hab. de 0 a 15 años
		Médicos	Estomatólogos	A.T.S	
	39	40	41	42	43
CATALUÑA	524	271	11	425	99,74
Barcelona	502	289	12	466	98,50
Gerona	492	185	8	272	97,34
Lérida	401	187	8	297	116,20
Tarragona	829	244	8	278	103,47
COMUNIDAD VALENCIANA	413	251	12	389	92,85
Alicante	337	196	9	275	89,01
Castellón	420	209	9	291	93,62
Valencia	454	290	14	473	94,93
EXTREMADURA	401	175	5	248	97,92
Badajoz	387	180	4	248	93,97
Cáceres	422	168	5	247	104,42
GALICIA	411	188	8	258	95,24
La Coruña	492	227	10	317	93,67
Lugo	404	178	8	224	124,75
Orense	347	141	7	212	100,00
Pontevedra	344	168	8	223	89,12
MADRID (Comunidad de)	587	356	19	458	91,68
MURCIA (Región de)	433	221	7	322	93,37
NAVARRA (Comunidad Foral de)	743	308	11	454	109,60
PAIS VASCO	584	253	13	358	109,70
Alava	897	260	11	473	101,81
Guipúzcoa	642	247	14	334	117,31
Vizcaya	483	256	12	347	107,00
RIOJA (La)	813	267	17	298	115,02
T O T A L	513	256 (*)	11 (*)	345 (*)	96,66 (*)

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

(39) a (42) INE, *Anuario Estadístico 1982*

(43) INE, *Estadística de la Enseñanza*. Curso 1980-81

RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTO Y SERVICIOS COLECTIVOS (continuación)

Comunidades Autónomas	Recaudación por impuesto espectáculo Pts/hab.	Por 100.000 habitantes			Viviendas en edificios con alcañt- rillado (%)
		Plazas hoteleras	Licencias comerciales	Oficinas financieras	
Provincias	44	45	46	47	48
ANDALUCIA	45,12	1.510	2.040	61	86,61
Almería	38,93	2.239	1.901	80,32	48,07
Cádiz	40,19	938	2.221	46,03	90,47
Córdoba	30,63	443	2.144	70,47	90,49
Granada	25,65	1.528	1.791	58,66	83,58
Huelva	35,82	1.212	2.603	79,31	87,32
Jaén	25,64	572	1.850	70,64	90,04
Málaga	72,15	4.429	2.291	61,13	87,89
Sevilla	59,50	667	1.783	52,76	94,19
ARAGON	64,70	1.545	2.535	108,69	93,41
Huesca	31,50	4.000	2.669	166,12	92,55
Teruel	36,92	1.302	2.163	121,21	89,35
Zaragoza	78,46	953	2.570	91,48	94,74
ASTURIAS (Ppdo. de)	58,19	590	2.329	58,08	71,59
BALEARES (Islas)	86,10	34.189	3.439	100,16	62,54
CANARIAS	45,89	5.080	2.881	49,28	45,04
Las Palmas	49,25	4.732	3.206	43,17	63,04
Sta. Cruz de Tenerife	42,27	5.454	2.531	55,85	29,42
CANTABRIA	47,89	1.958	2.194	76,78	70,46
CASTILLA Y LEON	55,87	1.003	2.133	93,53	85,29
Avila	33,13	1.305	2.083	108,94	86,03
Burgos	57,52	1.258	2.226	109,21	88,59
León	44,60	987	2.224	73,72	80,84
Palencia	67,07	735	2.355	111,95	89,72
Salamanca	64,91	1.212	1.997	80,42	79,40
Segovia	37,72	1.408	2.179	101,77	93,17
Soria	36,02	1.595	2.291	157,86	86,09
Valladolid	85,52	555	1.965	85,10	95,28
Zamora	31,68	700	2.109	91,32	71,39
CASTILLA - LA MANCHA	37,77	631	2.088	93,96	78,50
Albacete	68,05	588	2.027	72,49	74,07
Ciudad Real	27,10	572	1.928	90,50	72,79
Cuenca	25,27	855	2.058	100,94	78,93
Guadalajara	31,66	1.026	2.317	105,94	88,87
Toledo	34,32	500	2.237	105,97	81,66

Comunidades Autónomas Provincias	Recaudación por impuesto espectáculo Pts/hab.	Por 100.000 habitantes			Viviendas en edificios con alcantarillado (%)
		Plazas hoteleras	Licencias comerciales	Oficinas financieras	
	44	45	46	47	48
CATALUÑA	82,46	2.793	3.035	86,66	92,09
Barcelona	85,74	1.372	2.999	76,59	94,56
Gerona	97,06	15.491	3.589	122,91	84,33
Lérida	61,62	3.007	2.954	140,16	89,96
Tarragona	54,01	3.898	2.920	107,59	84,42
COMUNIDAD VALENCIANA	66,08	2.054	2.417	73,72	82,09
Alicante	59,73	4.296	2.461	80,93	72,38
Castellón	55,28	2.804	2.438	85,67	85,09
Valencia	71,86	651	2.389	67,04	87,50
EXTREMADURA	28,15	550	2.174	81,88	80,56
Badajoz	23,26	390	2.185	72,26	80,58
Cáceres	35,61	795	2.157	96,57	80,54
GALICIA	23,53	820	1.853	70,59	47,01
La Coruña	25,81	725	1.720	63,30	52,60
Lugo	12,44	770	2.082	82,89	37,69
Orense	13,72	570	1.919	84,15	45,58
Pontevedra	30,59	1.081	1.881	67,36	45,01
MADRID (Comunidad de)	103,87	1.019	2.220	53,40	98,31
MURCIA (Región de)	54,45	960	1.813	63,42	74,24
NAVARRA (Comunidad Foral de)	64,82	1.031	2.105	91,75	95,95
PAIS VASCO	82,79	587	2.236	71,10	85,63
Alava	69,24	707	1.741	110,52	94,47
Guipúzcoa	86,58	956	2.211	73,12	92,39
Vizcaya	83,51	345	2.358	61,38	79,83
RIOJA (La)	111,26	1.101	2.620	137,21	95,04
T O T A L	63,62	2.157	2.340	73,58	82,76

FUENTES:

- (44), (45) *Anuario Banesto del Mercado Español 1983*
- (46) *Anuario Banesto del Mercado Español 1982*
- (47) Banco de España, *Boletín Estadístico*, enero 1982
- (48) *Censo de edificios de 1980*

RECURSOS NATURALES, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTO Y SERVICIOS COLECTIVOS (conclusión)

Comunidades Autónomas	Por 1.000 km ²		Transporte marítimo: Tm. mercancías/hab.	Transporte aéreo: pasajeros/ 1.000 hab.	Consumo EE. alumbrado público kwh/hab.
	Km. de autopista	Km. de carretera Estado y CCAA			
Provincias	49	50	51	52	53
ANDALUCIA	1,28	140,49	7,38	748,45	33
Almería	0,00	114,28	10,94	593,40	32
Cádiz	6,03	179,43	21,48	183,9	32
Córdoba	0,00	144,33	0,00	26,1	31
Granada	0,00	131,56	0,00	197,7	31
Huelva	0,00	111,47	25,80	0,0	37
Jaén	0,00	124,83	0,00	0,0	35
Málaga	0,00	195,51	7,41	3.226,9	32
Sevilla	4,83	148,00	2,30	620,3	33
ARAGON	4,05	151,84	0,00	126,93	52
Huesca	3,58	166,53	0,00	0,0	61
Teruel	0,00	135,68	0,00	0,0	53
Zaragoza	7,95	152,41	0,00	183,40	49
ASTURIAS (Ppdo. de)	3,28	253,00	15,09	219,41	46
BALEARES (Islas)	4,85	268,55	3,99	16.664,77	42
CANARIAS	8,26	238,44	12,75	6.218,27	51
Las Palmas	5,18	194,52	6,12	7.595,4	60
Sta. Cruz de Tenerife	12,21	294,86	19,87	4.736,9	41
CANTABRIA	0,00	285,73	7,81	250,62	46
CASTILLA Y LEON	1,35	161,81	0,00	15,24	45
Avila	1,93	170,45	0,00	0,00	46
Burgos	5,01	182,00	0,00	0,00	45
León	0,00	146,95	0,00	0,00	41
Palencia	0,00	226,78	0,00	0,00	42
Salamanca	0,00	128,27	0,00	15,76	40
Segovia	5,68	155,84	0,00	0,00	69
Soria	0,00	129,55	0,00	0,00	67
Valladolid	0,00	186,84	0,00	69,77	43
Zamora	0,00	155,25	0,00	0,00	38
CASTILLA - LA MANCHA	0,00	141,21	0,00	0,00	57
Albacete	0,00	126,72	0,00	0,00	38
Ciudad Real	0,00	119,53	0,00	0,00	40
Cuenca	0,00	136,64	0,00	0,00	80
Guadalajara	0,00	161,60	0,00	0,00	67
Toledo	0,00	171,99	0,00	0,00	73

Comunidades Autónomas	Por 1.000 Km ²		Transporte marítimo: Tm. mercancías/hab.	Transporte aéreo: pasajeros/ 1.000 hab.	Consumo EE. alumbrado público kwh/hab.
	Km. de autopista	Km. de carretera Estado y CCAA			
Provincias	49	50	51	52	53
CATALUÑA	16,66	186,46	6,35	1.072,01	54
Barcelona	25,04	184,21	3,84	1.200,79	53
Gerona	15,58	252,06	0,00	1.465,38	65
Lérida	4,68	138,89	0,00	0,00	55
Tarragona	30,27	218,86	39,19	291,40	52
COMUNIDAD VALENCIANA	11,73	177,63	4,64	769,54	46
Alicante	12,04	254,70	2,28	1.563,42	46
Castellón	17,74	193,95	14,05	0,00	66
Valencia	7,83	125,52	3,99	488,79	42
EXTREMADURA	0,00	105,88	0,00	24,96	30
Badajoz	0,00	112,39	0,00	41,31	29
Cáceres	0,00	98,81	0,00	0,00	33
GALICIA	2,93	217,19	4,10	297,83	36
La Coruña	7,96	231,48	8,18	658,83	36
Lugo	0,00	179,77	0,00	0,00	24
Orense	0,00	179,28	0,00	0,00	41
Pontevedra	5,23	335,63	2,92	132,78	39
MADRID (Comunidad de)	7,98	233,13	0,00	2.137,70	38
MURCIA (Región de)	0,26	14,94	13,55	108,85	43
NAVARRA (Comunidad Foral de)	11,66	336,92	0,00	190,06	65
PAIS VASCO	29,03	324,34	11,37	389,48	51
Alava	21,14	403,05	0,00	968,57	75
Guipúzcoa	38,81	218,43	7,02	91,35	56
Vizcaya	31,08	311,55	16,38	438,07	42
RIOJA (La)	23,48	204,39	0,00	0,01	54
T O T A L	3,88	167,46	5,20(*)	1.222,70(*)	44

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

- (49), (50) INE, *Anuario Estadístico 1982*
(51) MOPU, Dirección General de Puertos y Costas, *Memoria 1981*
(52) Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones, *Anuario Estadístico del Transporte Aéreo. España 1981*
(53) Ministerio de Industria y Energía, *Estadística de Energía Eléctrica 1982*

ACTIVIDAD ECONOMICA

Comunidades Autónomas Provincias	VAB al coste de los factores		Indicador de centralidad	Distribución porcentual del VAB por ramas		
	Por habitante	Por ocupado		Agricultura	Industria	Servicios
	54	55		56 (*)	57	58
ANDALUCIA	328.432	1.473	33,32	12,06	28,66	59,28
Almería	340.702	1.289	25,37	27,00	15,12	57,88
Cádiz	366.000	1.653	29,97	10,20	33,39	56,41
Córdoba	303.859	1.354	30,94	12,82	27,16	60,01
Granada	271.385	1.333	30,13	12,51	22,27	65,21
Huelva	415.606	1.778	25,73	12,74	39,60	47,66
Jaén	311.066	1.350	32,12	19,81	29,85	50,34
Málaga	337.218	1.499	31,66	8,00	23,66	68,34
Sevilla	317.885	1.485	33,18	7,95	31,68	60,37
ARAGON	447.018	1.470	36,29	6,84	36,15	57,01
Huesca	453.907	1.421	35,35	9,05	38,07	52,88
Teruel	393.688	1.423	34,40	10,69	43,77	45,55
Zaragoza	455.107	1.491	39,89	5,65	34,43	59,92
ASTURIAS (Ppdo. de)	460.159	1.399	34,63	4,93	47,69	47,38
BALEARES (Islas)	545.498	1.611	29,38	3,06	26,94	70,00
CANARIAS	406.289	1.282	31,83	6,86	23,46	69,68
Las Palmas	400.616	1.336	19,70	7,81	22,73	69,45
Sta. C. Tenerife	412.390	1.230	20,48	5,87	24,23	69,91
CANTABRIA	467.059	1.436	34,85	7,23	38,65	54,11
CASTILLA Y LEON	389.799	1.371	38,51	9,21	35,25	55,54
Avila	318.210	1.241	42,24	19,32	26,83	53,86
Burgos	461.867	1.670	38,90	5,60	41,46	52,94
León	400.622	1.153	33,06	10,87	33,93	55,20
Palencia	428.746	1.747	38,21	7,18	41,09	51,73
Salamanca	301.394	1.193	34,45	10,31	25,37	64,33
Segovia	419.410	1.449	48,22	15,54	29,79	54,67
Soria	394.570	1.515	36,13	10,03	27,79	62,18
Valladolid	442.771	1.620	41,89	3,00	44,31	52,69
Zamora	283.238	984	33,36	18,64	20,37	60,99
CASTILLA - LA MANCHA	353.571	1.404	51,00	15,52	33,13	51,35
Albacete	322.282	1.338	35,32	13,88	28,29	57,83
Ciudad Real	362.452	1.505	34,77	16,47	35,17	48,36
Cuenca	320.883	1.316	36,11	19,44	21,46	59,10
Guadalajara	449.852	1.909	57,21	7,73	48,08	44,20
Toledo	352.838	1.263	52,68	17,00	33,26	49,74

Comunidades Autónomas Provincias	VAB al coste de los factores		Indicador de centralidad	Distribución porcentual del VAB por ramas		
	Por habitante	Por ocupado		Agricultura	Industria	Servicios
	54	55		56 (*)	57	58
CATALUÑA	513.233	1.588	60,77	2,84	43,24	53,92
Barcelona	500.852	1.586	91,92	0,99	44,39	54,62
Gerona	549.826	1.478	41,89	4,16	39,74	56,09
Lérida	518.347	1.466	39,65	14,80	31,55	53,65
Tarragona	588.003	1.799	49,93	8,66	44,46	46,89
COMUNIDAD VALENCIANA	471.834	1.535	52,16	5,85	42,12	52,03
Alicante	436.941	1.353	45,85	4,79	36,01	59,20
Castellón	474.013	1.414	44,74	7,71	39,32	52,97
Valencia	490.788	1.676	55,28	6,01	45,70	48,29
EXTREMADURA	272.193	1.148	28,43	17,09	23,04	59,87
Badajoz	264.796	1.171	25,85	17,54	20,72	61,74
Cáceres	283.489	1.116	28,08	16,46	26,34	57,20
GALICIA	363.691	993	30,39	11,67	35,26	53,07
La Coruña	389.971	1.268	31,44	9,90	38,36	51,74
Lugo	373.533	869	27,56	17,87	28,09	54,03
Orense	279.197	671	25,97	9,50	33,47	57,02
Pontevedra	367.808	954	31,75	11,91	35,20	52,89
MADRID (Comunidad de)	522.626	1.800	100,00	0,50	29,63	69,87
MURCIA (Región de)	378.112	1.434	31,98	9,49	30,06	60,45
NAVARRA (Comunidad Foral de)	522.511	1.754	32,29	7,88	41,21	50,91
PAIS VASCO	522.457	1.644	60,91	2,71	49,87	47,42
Alava	650.638	1.801	44,90	4,54	51,98	43,48
Guipúzcoa	498.239	1.547	48,73	3,41	49,30	47,29
Vizcaya	508.808	1.664	62,67	1,79	49,61	48,59
RIOJA (La)	521.251	1.665	41,57	12,33	44,71	42,97
T O T A L	434.765	1.485		6,35	36,43	57,22

(*) Los valores del indicador de centralidad de las Comunidades Autónomas uniprovinciales que figuran en este cuadro son los obtenidos considerando cada una de estas Comunidades en relación con las restantes 16 Comunidades Autónomas. Pero, si se las considera como provincias que se relacionan con cada una de las 49 provincias restantes, los valores obtenidos son los siguientes:

Asturias	35,90	Murcia	37,56
Baleares	29,94	Navarra	38,67
Cantabria	37,11	La Rioja	39,20

Estos son los valores utilizados en el análisis de componentes de las provincias.

FUENTES:

(54), (55), (57), (58) y (59) INE, *Indicadores estadísticos Regionales (una aproximación a la Contabilidad Regional)* nº 4

(56) Elaboración propia.

ACTIVIDAD ECONOMICA (conclusión)

Comunidades Autónomas Provincias	Consumo EE		Presupuestos CC.LL: FBCF Pts/hab.
	Total kwh/hab.	Usos indus- triales kwh/hab.	
	60	61	62
ANDALUCIA	1.572	907	1.746
Almería	1.489	811	5.085
Cádiz	1.673	1.011	1.040
Córdoba	1.334	681	3.084
Granada	989	469	2.446
Huelva	3.478	2.682	2.014
Jaén	1.262	658	1.203
Málaga	1.401	722	782
Sevilla	1.657	932	1.105
ARAGON	3.054	1.425	2.802
Huesca	5.351	1.306	8.520
Teruel	1.921	1.274	6.341
Zaragoza	2.668	1.484	664
ASTURIAS (Ppdo de)	3.509	2.712	2.157
BALEARES (Islas)	1.995	936	1.927
CANARIAS	1.114	489	3.145
Las Palmas	1.223	588	2.238
Santa Cruz de Tenerife	998	382	4.121
CANTABRIA	3.364	2.369	3.773
CASTILLA Y LEON	1.954	1.050	4.391
Avila	1.294	355	6.188
Burgos	2.464	1.477	4.038
León	1.960	1.261	3.545
Palencia	2.594	1.435	10.770
Salamanca	1.152	522	1.839
Segovia	1.746	864	2.236
Soria	1.601	914	13.215
Valladolid	2.688	1.397	3.317
Zamora	1.148	413	4.039
CASTILLA - LA MANCHA	1.974	1.002	4.280
Albacete	1.383	472	4.346
Ciudad Real	2.428	1.067	1.804
Cuenca	966	378	7.399
Guadalajara	2.723	1.741	3.136
Toledo	2.173	1.378	5.637

Comunidades Autónomas Provincias	Consumo EE		Presupuestos CC.LL: FBCF Pts/hab.
	Total kwh/hab.	Usos indus- triales kwh/hab.	
	60	61	62
CATALUÑA	2.809	1.781	2.032
Barcelona	2.560	1.583	1.825
Gerona	3.372	2.027	3.445
Lérida	2.689	1.576	3.287
Tarragona	4.622	3.478	1.739
COMUNIDAD VALENCIANA	2.156	1.171	3.060
Alicante	2.052	975	2.931
Castellón	2.584	1.588	4.890
Valencia	2.124	1.193	2.749
EXTREMADURA	831	358	1.404
Badajoz	861	378	1.666
Cáceres	786	327	1.004
GALICIA	1.521	906	2.728
La Coruña	1.993	1.223	2.976
Lugo	1.667	1.270	4.073
Orense	792	350	2.866
Pontevedra	1.223	617	1.736
MADRID (Comunidad de)	1.965	883	2.919
MURCIA (Región de)	1.869	934	5.422
NAVARRA (Comunidad Foral de)	3.561	2.420	387
PAIS VASCO	4.827	3.770	2.772
Alava	6.637	5.554	1.260
Guipúzcoa	5.895	4.836	1.671
Vizcaya	3.811	2.760	3.743
RIOJA (La)	1.951	970	4.631
T O T A L	2.235 (*)	1.326 (*)	2.703

(*) Excepto usos industriales especiales

FUENTES:

(60) y (61) Ministerio de Industria y Energía, *Estadística de Energía Eléctrica 1982*

(62) "Cuentas Regionales de las Corporaciones Locales y Entes Autonómicos correspondientes al - ejercicio 1981".

NIVEL DE VIDA

Comunidades Autónomas	Fallecidos menores de 1 año por 1.000 nacidos	Enfermos de enfermedades infecciosas por 100.000 hab.	Accidentes de trabajo por 1.000 ocupados
Provincias	63	64	65
ANDALUCIA	13	259	52,60
Almería	14	296	18,47
Cádiz	14	308	44,58
Córdoba	15	182	66,47
Granada	13	210	38,45
Huelva	15	308	74,83
Jaén	13	197	58,04
Málaga	12	192	45,46
Sevilla	12	337	65,50
ARAGON	12	242	49,98
Huesca	10	223	42,02
Teruel	10	171	94,46
Zaragoza	13	261	44,67
ASTURIAS (Ppdo. de)	15	232	60,22
BALEARES (Islas)	13	284	48,75
CANARIAS	13	144	33,53
Las Palmas	13	127	46,08
Sta. Cruz Tenerife	12	161	21,45
CANTABRIA	11	182	52,34
CASTILLA Y LEON	14	224	38,51
Avila	13	378	29,16
Burgos	13	262	51,16
León	16	243	49,86
Palencia	19	284	55,54
Salamanca	11	218	22,74
Segovia	8	118	37,18
Soria	21	256	56,34
Valladolid	13	126	32,37
Zamora	13	221	10,59
CASTILLA - LA MANCHA	13	237	37,07
Albacete	13	238	43,47
Ciudad Real	12	346	44,88
Cuenca	12	156	20,02
Guadalajara	7	238	45,90
Toledo	14	164	30,90

Comunidades Autónomas	Fallecidos menores de 1 año por 1.000 nacidos	Enfermos de enfermedades infecciosas por 100.000 hab.	Accidentes de trabajo por 1.000 ocupados
Provincias	63	64	65
CATALUÑA	10	244	57,52
Barcelona	10	260	60,68
Gerona	10	152	50,59
Lérida	13	194	31,39
Tarragona	11	214	56,59
COMUNIDAD VALENCIANA	10	180	43,74
Alicante	9	168	31,53
Castellón	10	162	42,12
Valencia	11	190	51,62
EXTREMADURA	14	222	26,06
Badajoz	14	215	29,84
Cáceres	14	231	20,91
GALICIA	15	237	23,53
La Coruña	14	221	30,57
Lugo	21	204	18,47
Orense	19	230	8,62
Pontevedra	12	276	27,00
MADRID (Comunidad de)	11	240	36,20
MURCIA (Región de)	14	206	47,92
NAVARRA (Comunidad Foral de)	13	280	55,64
PAIS VASCO	15	201	60,54
Alava	13	228	65,50
Guipúzcoa	15	224	71,11
Vizcaya	15	181	52,76
RIOJA (La)	11	299	47,45
T O T A L	12 (*)	231 (*)	45,39

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

(63) INE, "Movimiento Natural de la Población 1980". Resultados Provinciales.

(64) INE, *Encuesta de Morbilidad Hospitalaria. Año 1982*

(65) INE, *Anuario Estadístico 1983*

NIVEL DE VIDA (continuación)

Comunidades Autónomas Provincias	Tasas de escolaridad					
	Por 1.000 habitantes de 16 a 35 años	Por 100 habitantes de 4 y más años de edad				
		De 4 a 5	De 6 a 9	De 10 a 13	De 14 a 17	De 18 a 24
	66	67	68	69	70	71
ANDALUCIA	168,0	66,55	97,92	97,88	55,87	18,45
Almería	163,4	60,61	97,18	97,50	52,83	17,83
Cádiz	139,4	62,56	98,10	97,44	56,06	16,30
Córdoba	201,3	71,44	98,16	98,28	56,29	18,07
Granada	200,7	65,18	97,57	98,12	58,82	23,88
Huelva	123,0	60,88	97,80	98,01	51,74	15,59
Jaén	181,0	68,46	97,46	97,38	52,58	16,62
Málaga	167,8	68,36	98,23	98,69	58,86	17,93
Sevilla	166,6	69,24	98,04	97,61	55,32	19,32
ARAGON	181,2	87,65	99,15	99,20	69,62	25,13
Huesca	179,1	83,50	98,84	99,23	73,01	22,18
Teruel	169,6	84,78	98,89	99,11	59,48	18,64
Zaragoza	183,3	88,98	99,25	99,21	70,61	27,06
ASTURIAS (Ppdo. de)	160,1	71,31	98,75	99,17	73,75	26,10
BALEARES (Islas)	151,1	82,84	98,49	98,93	63,85	16,88
CANARIAS	181,9	61,02	97,66	98,30	64,49	21,89
Las Palmas	184,0	56,02	97,41	98,18	64,47	20,87
Sta. C. Tenerife	179,7	66,27	97,95	98,44	64,51	23,04
CANTABRIA	167,1	73,24	98,64	99,22	71,66	22,24
CASTILLA Y LEON	209,2	77,42	98,47	98,99	70,35	26,96
Avila	199,6	77,68	98,01	98,38	62,64	21,43
Burgos	192,7	79,89	98,44	99,07	76,18	27,86
León	230,2	72,44	98,39	98,99	72,50	26,89
Palencia	221,4	79,12	98,78	99,26	72,59	25,01
Salamanca	235,8	73,70	98,41	98,77	65,76	29,18
Segovia	222,1	83,07	98,99	99,23	72,77	29,66
Soria	253,6	79,43	98,12	99,31	72,39	28,77
Valladolid	183,4	82,25	99,08	99,16	71,24	28,49
Zamora	182,5	69,80	96,82	98,82	62,87	22,22
CASTILLA - LA MANCHA	136,6	79,76	98,49	98,36	52,92	16,24
Albacete	125,0	77,78	98,92	98,50	52,60	15,57
Ciudad Real	125,4	79,11	98,37	98,11	49,08	15,11
Cuenca	162,8	79,34	98,24	98,68	50,61	17,69
Guadalajara	200,5	78,17	98,77	99,13	70,44	23,56
Toledo	128,6	82,59	98,30	98,15	53,60	15,12

Comunidades Autónomas	Tasas de escolaridad					
	Por 1.000 habitantes de 16 a 35 años	Por 100 habitantes de 4 y más años de edad				
		De 4 a 5	De 6 a 9	De 10 a 13	De 14 a 17	De 18 a 24
Provincias	66	67	68	69	70	71
CATALUÑA	154,2	88,66	99,14	99,32	68,52	21,82
Barcelona	158,4	88,92	99,16	99,33	69,89	22,96
Gerona	121,2	89,28	99,09	99,47	63,55	16,50
Lérida	195,4	87,04	99,08	99,30	68,32	22,14
Tarragona	117,5	86,66	99,07	99,16	60,33	16,11
COMUNIDAD VALENCIANA	150,8	84,18	98,89	98,97	59,09	18,69
Alicante	128,4	77,67	98,52	98,68	56,96	15,73
Castellón	121,8	82,44	99,05	99,32	54,51	16,61
Valencia	169,1	88,24	99,07	99,08	61,23	20,76
EXTREMADURA	151,1	71,41	97,79	98,02	53,43	16,75
Badajoz	137,9	71,22	98,05	97,93	52,75	15,79
Cáceres	171,1	71,72	97,35	98,18	54,48	18,17
GALICIA	169,8	68,54	98,31	98,96	65,57	19,59
La Coruña	209,1	71,07	98,32	98,91	66,78	21,37
Lugo	162,3	69,37	98,64	99,31	65,77	19,04
Orense	142,6	59,10	97,25	98,56	64,65	18,47
Pontevedra	137,9	68,66	98,57	99,07	64,45	18,17
MADRID (Comunidad de)	232,3	79,55	98,90	99,22	78,15	32,26
MURCIA (Región de)	154,7	73,73	98,55	98,76	59,95	19,86
NAVARRA (Comunidad Foral de)	170,4	89,71	99,43	99,46	75,12	25,50
PAIS VASCO	185,7	90,62	99,51	99,51	80,37	28,66
Alava	166,0	90,02	99,61	99,52	79,55	25,31
Guipúzcoa	171,7	94,76	99,68	99,75	78,69	25,71
Vizcaya	198,7	88,30	99,38	99,36	81,52	31,05
RIOJA (La)	167,8	87,05	98,95	99,02	65,85	22,34
T O T A L	174,8	77,75(*)	98,59(*)	98,79(*)	65,57(*)	22,59 (*)

(*) Incluye Ceuta y Melilla.

FUENTES:

EPA, Censo de Población 1981:

Tomo I. Resultados Nacionales
Tomo II. Resultados por Comunidades Autónomas

(66) INE, "Encuesta de Población Activa 1981"

(67) a (71), Censo de Población 1981:

Tomo I. Resultados Nacionales
Tomo II. Resultados por Comunidades Autónomas

NIVEL DE VIDA (continuación)

Comunidades Autónomas Provincias	Distribución porcentual de la población de 16 y más años de edad por estudios terminados					
	Primarios	Medios	Nivel anterior al superior	Superiores	Sin estudios	Analfabetos
	72	73	74	75	76	77
ANDALUCIA	44,08	15,28	2,84	1,31	20,56	15,93
Almería	37,78	13,71	3,04	1,11	29,55	14,81
Cádiz	40,41	15,25	2,30	1,18	27,17	13,69
Córdoba	44,94	14,41	3,21	1,42	19,89	16,13
Granada	43,38	13,57	3,39	1,60	18,65	19,42
Huelva	55,76	14,09	2,95	0,76	11,11	15,32
Jaén	43,45	13,04	2,70	1,13	19,57	20,10
Málaga	47,99	16,27	2,60	1,41	18,22	13,50
Sevilla	42,48	17,77	2,88	1,43	19,58	15,86
ARAGON	60,03	18,81	3,30	2,39	10,25	5,21
Huesca	63,51	16,54	3,01	1,70	10,20	5,04
Teruel	62,86	12,90	2,57	1,09	14,72	5,86
Zaragoza	58,65	20,43	3,50	2,79	9,48	5,14
ASTURIAS (Ppdo. de)	66,63	18,39	3,00	1,86	7,45	2,66
BALEARES (Islas)	44,02	17,72	2,23	1,89	24,05	10,09
CANARIAS	47,86	19,74	3,25	1,83	14,26	13,05
Las Palmas	52,05	18,57	3,34	1,46	11,31	13,27
Santa Cruz de Tenerife	43,59	20,94	3,16	2,20	17,27	12,84
CANTABRIA	68,17	19,60	4,25	2,04	4,31	1,63
CASTILLA Y LEON	66,69	17,34	3,20	1,66	6,41	4,69
Avila	68,04	12,41	2,79	0,78	6,75	9,22
Burgos	70,07	19,49	2,92	1,58	2,80	3,14
León	64,58	18,77	3,65	1,56	7,42	4,03
Palencia	56,17	16,45	3,10	1,43	20,01	2,84
Salamanca	69,39	14,95	3,15	2,15	4,77	5,59
Segovia	68,17	18,50	3,48	1,82	4,40	3,63
Soria	68,18	15,24	3,18	2,10	9,10	2,20
Valladolid	64,02	19,83	3,73	1,89	5,87	4,67
Zamora	73,88	13,78	1,83	1,40	2,24	6,87
CASTILLA - LA MANCHA	47,21	13,41	2,35	1,13	21,80	14,11
Albacete	36,59	13,83	2,35	1,22	35,01	11,00
Ciudad Real	49,46	13,33	2,17	1,04	15,83	18,18
Cuenca	43,68	11,82	3,16	1,30	25,61	14,43
Guadalajara	61,83	14,53	3,09	1,37	12,02	7,16
Toledo	49,53	13,57	1,97	1,00	19,75	14,17

Comunidades Autónomas Provincias	Distribución porcentual de la población de 16 y más años de edad por estudios terminados					
	Primarios	Medios	Nivel anterior al superior	Superiores	Sin estudios	Analfabetos
	72	73	74	75	76	77
CATALUÑA	55,25	21,02	3,06	1,88	13,70	5,09
Barcelona	54,41	21,65	3,19	2,04	14,00	4,72
Gerona	58,42	21,60	2,77	1,49	10,76	4,96
Lérida	58,56	17,03	2,63	1,21	15,72	4,84
Tarragona	57,65	17,70	2,49	1,23	12,35	8,58
COMUNIDAD VALENCIANA	49,12	17,78	2,65	1,59	21,22	7,65
Alicante	46,44	17,82	2,27	0,96	22,65	9,87
Castellón	48,01	12,96	2,51	1,22	25,98	9,32
Valencia	50,85	18,78	2,89	2,02	19,41	6,05
EXTREMADURA	44,35	12,42	2,19	0,9	23,69	16,44
Badajoz	37,15	12,01	1,95	0,67	29,04	19,16
Cáceres	54,93	13,02	2,54	1,24	15,82	12,44
GALICIA	57,91	14,19	2,23	1,06	16,72	7,75
La Coruña	57,46	14,81	2,63	1,38	19,08	4,64
Lugo	53,75	11,03	2,22	0,74	20,62	11,63
Orense	51,99	12,46	1,28	0,84	21,46	11,97
Pontevedra	63,88	15,80	2,67	0,92	9,60	7,63
MADRID (Comunidad de)	53,55	25,65	4,19	4,64	8,83	3,14
MURCIA (Región de)	46,33	15,84	3,11	1,52	20,35	12,85
NAVARRA (Comunidad Foral de)	59,47	23,46	3,53	2,64	8,49	2,42
PAIS VASCO	55,93	24,87	3,76	2,09	10,61	2,75
Alava	63,13	26,05	3,42	1,75	3,26	2,40
Guipúzcoa	53,51	24,18	3,50	1,93	14,36	2,51
Vizcaya	55,77	25,01	3,98	2,26	10,01	2,97
RIOJA (La)	72,40	16,12	3,09	1,43	3,19	3,77
T O T A L	53,22	18,90	3,10	2,01	14,85	7,92

FUENTE:

INE, "Encuesta de Población Activa 1981".

NIVEL DE VIDA (continuación)

Comunidades Autónomas	Ingreso medio anual de los hogares por persona	Consumo privado por habitante	Porcentaje gastos alimentación sobre consumo privado	Superficie útil vivienda: m ² por miembro hogar	Personas por habitación
Provincias	78	79	80	81	82
ANDALUCIA	158.738	267.892	32,85	21,5	0,8
Almería	145.026	254.387	35,26	23,9	0,7
Cádiz	150.586	252.835	35,14	18,0	1,0
Córdoba	160.699	272.442	33,69	22,4	0,8
Granada	143.786	259.913	31,31	22,3	0,7
Huelva	163.965	258.285	36,02	23,5	0,7
Jaén	137.818	253.098	33,68	25,4	0,7
Málaga	177.093	287.365	31,80	20,4	0,8
Sevilla	169.534	279.202	30,81	20,4	0,8
ARAGON	221.702	340.769	30,83	26,9	0,7
Huesca	244.658	371.485	29,25	27,3	0,6
Teruel	176.532	231.805	40,84	32,4	0,5
Zaragoza	224.345	352.983	30,05	25,7	0,7
ASTURIAS (Ppdo. de)	225.056	318.839	31,36	21,9	0,7
BALEARES (Islas)	237.254	370.462	29,07	32,0	0,6
CANARIAS	165.449	270.647	32,14	20,8	0,9
Las Palmas	163.766	252.447	35,10	20,4	1,0
Sta. Cruz Tenerife	167.264	290.226	39,37	21,2	0,9
CANTABRIA	228.441	373.873	29,33	23,9	0,7
CASTILLA Y LEON	197.132	303.141	32,41	24,7	0,7
Avila	163.177	246.480	37,07	24,0	0,7
Burgos	241.844	327.000	30,77	26,4	0,6
León	179.001	301.758	30,33	24,4	0,7
Palencia	212.225	341.400	31,24	22,2	0,7
Salamanca	170.391	279.972	35,71	26,5	0,7
Segovia	198.812	330.800	32,52	25,6	0,6
Soria	184.279	297.045	36,14	25,0	0,7
Valladolid	228.560	328.701	29,62	21,4	0,7
Zamora	164.471	249.809	39,07	28,0	0,6
CASTILLA - LA MANCHA	155.150	244.016	36,24	24,5	0,7
Albacete	156.780	243.045	35,23	24,5	0,8
Ciudad Real	138.253	233.452	38,05	24,2	0,7
Cuenca	182.831	266.704	34,32	23,4	0,6
Guadalajara	184.646	264.324	36,56	26,5	0,6
Toledo	149.382	238.821	36,08	24,5	0,7

Comunidades Autónomas	Ingreso medio anual de los hogares por persona	Consumo privado por habitante	Porcentaje gastos alimentación sobre consumo privado	Superficie útil vivienda: m ² por miembro hogar	Personas por habitación
Provincias	78	79	80	81	82
CATALUÑA	250.984	353.312	31,23	22,7	0,7
Barcelona	259.727	360.917	30,74	21,7	0,7
Gerona	219.539	372.400	29,93	27,5	0,7
Lérida	229.922	324.676	35,25	27,7	0,6
Tarragona	215.385	287.120	35,15	23,7	0,7
COMUNIDAD VALENCIANA	211.343	326.430	29,41	25,0	0,7
Alicante	212.583	335.542	28,67	25,0	0,7
Castellón	220.709	356.225	29,93	27,7	0,6
Valencia	208.699	315.132	29,73	24,4	0,7
EXTREMADURA	134.100	221.174	35,76	23,4	0,7
Badajoz	128.063	205.013	36,62	22,2	0,8
Cáceres	143.401	245.850	34,66	25,3	0,6
GALICIA	183.029	302.021	36,73	21,2	0,8
La Coruña	187.779	304.179	35,67	21,0	0,8
Lugo	177.899	326.292	37,08	22,3	0,7
Orense	167.029	297.198	39,31	21,5	0,7
Pontevedra	187.334	290.560	36,65	20,8	0,8
MADRID (Comunidad de)	258.080	390.144	27,37	19,7	0,8
MURCIA (Región de)	172.284	296.649	35,98	28,2	0,8
NAVARRA (Comunidad Foral de)	248.047	391.771	28,03	25,5	0,7
PAIS VASCO	242.885	374.373	28,26	21,9	0,8
Alava	254.068	372.806	31,42	23,7	0,7
Guipúzcoa	224.180	366.966	28,31	19,5	0,8
Vizcaya	251.350	379.040	27,56	22,9	0,7
RIOJA (La)	210.932	326.013	32,79	23,6	0,7
T O T A L (*)	207.751	320.942	31,21	22,8	0,7

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

(78) INE, *Encuesta de Presupuestos Familiares 1980-1981. Tomo I, El Gasto y el Ingreso de los hogares. Conjunto Nacional*

(79) a (81) INE, *Indicadores Estadísticos Regionales (una aproximación a la Contabilidad Regional)*, nº 4

NIVEL DE VIDA (continuación)

Comunidades Autónomas	Distribución porcentual de los hogares según las instalaciones disponibles en la vivienda principal					
	Agua corriente		Servicios de higiene		Calefacción	
	No tienen	Fría y caliente central	No tienen	Al menos un cuarto de baño	No tienen	Calefacción central
	83	84	85	86	87	88
ANDALUCIA	6,1	1,9	11,2	76,7	81,4	1,6
Almería	14,0	0,2	14,4	70,1	97,7	0,0
Cádiz	6,6	3,6	13,7	77,4	51,9	0,5
Córdoba	5,4	2,1	9,2	75,9	85,6	3,0
Granada	11,6	1,3	17,1	72,1	77,5	6,6
Huelva	5,4	3,9	10,8	77,4	89,5	0,3
Jaén	4,8	0,5	12,7	58,4	95,6	2,2
Málaga	5,4	1,3	8,6	81,2	65,9	0,0
Sevilla	2,6	1,9	7,8	86,0	96,1	0,9
ARAGON	1,8	12,6	4,4	85,3	34,8	20,4
Huesca	0,9	6,6	3,4	86,0	29,9	12,4
Teruel	3,8	3,1	7,1	76,9	83,0	3,0
Zaragoza	1,7	16,1	4,1	86,8	26,1	26,0
ASTURIAS (Ppdo. de)	2,3	8,2	5,9	84,5	63,9	10,0
BALEARES (Islas)	9,7	6,9	7,7	86,4	65,1	2,2
CANARIAS	4,2	0,6	4,5	89,2	92,6	0,1
Las Palmas	2,0	1,3	3,4	92,9	85,1	0,3
Sta. Cruz de Tenerife	6,3	0,0	5,6	85,6	100,0	0,0
CANTABRIA	3,3	5,8	9,8	81,1	63,9	7,7
CASTILLA Y LEON	6,1	6,6	16,7	73,7	55,6	10,4
Avila	5,9	1,1	17,2	72,0	82,6	3,5
Burgos	6,4	7,1	13,9	75,2	44,5	13,2
León	5,4	3,5	17,4	71,8	66,6	5,3
Palencia	6,3	6,3	13,7	75,5	66,5	12,0
Salamanca	12,2	6,4	21,8	70,7	47,5	8,2
Segovia	3,7	5,3	10,6	74,3	39,3	16,0
Soria	6,1	6,0	16,5	76,4	65,5	10,3
Valladolid	0,5	15,1	4,0	88,0	35,5	18,4
Zamora	9,1	2,6	38,9	54,2	74,9	6,6
CASTILLA - LA MANCHA	9,4	3,5	18,6	67,0	69,2	9,1
Albacete	11,7	1,6	18,1	67,8	78,5	9,6
Ciudad Real	10,0	1,7	24,1	58,1	86,5	8,2
Cuenca	18,2	2,7	22,8	59,2	62,0	13,4
Guadalajara	2,0	11,8	5,8	79,2	77,8	14,6
Toledo	5,2	4,2	15,6	75,0	46,2	5,7

Comunidades Autónomas Provincias	Distribución porcentual de los hogares según las instalaciones disponibles en la vivienda principal					
	Agua corriente		Servicios de higiene		Calefacción	
	No tienen	Fría y caliente central	No tienen	Al menos un cuarto de baño	No tienen	Calefacción central
	83	84	85	86	87	88
CATALUÑA	1,5	3,0	1,1	91,8	66,1	5,0
Barcelona	1,5	3,5	0,3	94,2	63,8	5,4
Gerona	2,3	1,6	9,8	78,9	73,3	3,7
Lérida	1,1	0,0	0,7	89,3	65,1	5,9
Tarragona	0,5	2,2	0,3	83,0	81,6	2,1
COMUNIDAD VALENCIANA	1,2	1,6	1,7	88,9	60,6	1,5
Alicante	1,2	0,6	1,7	91,0	77,9	0,6
Castellón	5,1	1,0	6,0	79,8	80,9	1,2
Valencia	0,3	2,3	0,7	89,6	46,4	2,1
EXTREMADURA	11,4	1,6	24,3	55,8	89,7	2,6
Badajoz	13,7	1,7	25,2	55,4	92,7	2,8
Cáceres	8,4	1,6	23,2	56,4	85,7	2,3
GALICIA	8,9	4,3	21,3	70,8	84,3	4,9
La Coruña	3,1	5,8	12,4	78,7	84,5	4,2
Lugo	12,5	1,2	35,3	57,4	89,5	2,2
Orense	15,6	2,5	35,0	53,3	84,0	3,9
Pontevedra	10,8	5,0	16,8	78,7	81,1	8,0
MADRID (Comunidad de)	0,6	13,6	1,8	92,1	32,9	27,5
MURCIA (Región de)	1,1	0,6	2,1	85,4	50,3	1,2
NAVARRA (Comunidad Foral de)	0,2	17,3	0,4	91,5	41,1	29,8
PAIS VASCO	0,6	8,5	2,4	88,4	20,7	10,5
Alava	0,3	10,4	0,5	87,6	26,3	18,3
Guipúzcoa	0,0	9,7	1,6	84,0	29,9	8,8
Vizcaya	0,9	7,4	3,2	91,0	14,7	9,7
RIOJA (La)	0,4	10,4	2,3	89,1	53,5	15,3
T O T A L (*)	3,8	5,3	7,6	83,0	61,7	8,5

(*) Incluye Ceuta y Melilla.

FUENTE: INE, Encuesta de Presupuestos Familiares 1980-1981. Tomo IV. Resultados por Comunidades Autónomas.

NIVEL DE VIDA (conclusión)

Comunidades Autónomas Provincias	Porcentaje de hogares que poseen determinados bienes duraderos					Consumo de EE: alumbrado y usos domést. Kwh/hab.
	Teléfono	Automóvil	Lavadora automática	Cámara fotográfica	Magnetófono radio-cassette o tocadiscos	
	89	90	91	92	93	
ANDALUCIA	31,4	42,7	56,4	22,5	49,8	408
Almería	23,8	38,6	47,6	17,0	27,7	291
Cádiz	31,4	45,2	61,6	19,3	48,5	392
Córdoba	30,1	44,9	53,1	25,5	50,9	384
Granada	27,4	40,6	51,6	25,1	58,6	366
Huelva	24,1	39,1	54,0	17,6	40,4	391
Jaén	24,4	34,0	46,4	17,2	34,6	342
Málaga	33,3	39,9	54,7	22,3	45,0	455
Sevilla	40,2	49,4	66,5	27,5	65,2	484
ARAGON	61,4	52,0	67,4	31,4	55,5	645
Huesca	53,8	57,9	68,3	32,5	46,6	641
Teruel	37,8	40,4	46,1	11,5	19,8	447
Zaragoza	68,2	52,9	71,6	35,3	65,2	682
ASTURIAS (Ppdo. de)	48,4	47,8	74,6	34,1	46,7	347
BALEARES (Islas)	48,2	61,1	51,4	33,0	45,0	674
CANARIAS	44,6	50,1	49,8	22,7	46,5	330
Las Palmas	44,7	52,3	50,7	24,2	51,7	338
Sta. Cruz de Tenerife	44,4	48,0	48,8	21,3	41,4	322
CANTABRIA	46,7	53,0	68,2	37,8	58,6	421
CASTILLA Y LEON	40,0	44,7	52,4	26,2	43,7	483
Avila	39,3	35,0	45,1	17,7	36,9	461
Burgos	37,6	46,0	52,2	32,9	54,3	504
León	33,0	45,3	53,4	27,4	34,0	388
Palencia	46,1	50,3	55,4	27,4	56,2	469
Salamanca	38,3	37,2	43,8	15,5	23,7	414
Segovia	46,8	46,9	59,1	22,4	48,1	526
Soria	36,5	40,0	48,7	19,0	36,2	433
Valladolid	55,7	59,6	71,4	41,4	74,4	654
Zamora	26,8	30,6	31,5	14,0	22,5	438
CASTILLA - LA MANCHA	31,1	40,7	43,8	18,4	37,0	407
Albacete	29,8	45,9	50,6	18,6	35,3	381
Ciudad Real	29,8	34,5	36,8	13,8	35,6	353
Cuenca	26,9	37,1	35,7	19,1	33,9	367
Guadalajara	36,1	41,3	45,7	21,0	40,3	581
Toledo	33,8	44,8	49,4	21,5	40,0	444

Comunidades Autónomas Provincias	Porcentaje de hogares que poseen determinados bienes duraderos					Consumo de EE: alumbrado y usos domést. Kwh/hab.
	Teléfono	Automóvil	Lavadora automática	Cámara fotográfica	Magnetófono radio-cassette o tocadiscos	
	89	90	91	92	93	
CATALUÑA	66,3	61,1	76,7	43,9	79,5	590
Barcelona	71,5	60,0	78,2	44,5	84,2	561
Gerona	44,8	68,4	73,9	45,4	62,8	788
Lérida	57,7	66,4	77,3	45,4	58,0	651
Tarragona	44,8	60,1	65,1	36,3	67,9	622
COMUNIDAD VALENCIANA	48,4	60,6	66,0	41,0	67,1	594
Alicante	50,3	60,7	71,9	43,5	72,7	659
Castellón	38,0	60,7	56,2	33,1	57,5	509
Valencia	49,7	60,6	64,9	41,3	66,1	577
EXTREMADURA	28,5	35,1	34,0	15,6	36,9	301
Badajoz	27,4	37,8	33,5	15,9	40,8	302
Cáceres	29,9	31,6	34,7	15,2	31,9	300
GALICIA	30,3	46,2	47,7	22,1	31,8	335
La Coruña	38,2	44,8	51,2	25,6	36,5	366
Lugo	19,6	47,2	41,6	15,6	20,8	249
Orense	19,1	35,3	31,7	14,4	18,0	302
Pontevedra	32,7	54,7	56,6	26,0	40,5	353
MADRID (Comunidad de)	82,1	54,2	81,9	50,2	82,1	656
MURCIA (Región de)	33,3	54,2	58,7	24,1	50,2	363
NAVARRA (Comunidad Foral de)	58,8	64,8	77,3	43,3	71,8	661
PAIS VASCO	72,2	54,1	81,2	41,6	66,2	618
Alava	71,4	58,9	74,8	31,6	51,3	559
Guipúzcoa	64,6	55,2	84,3	43,4	70,7	552
Vizcaya	76,4	52,5	80,9	42,8	66,9	670
RIOJA (La)	45,0	51,7	71,4	26,4	41,7	654
T O T A L	50,7(*)	51,5(*)	64,3(*)	33,6(*)	58,8(*)	506

(*) Incluye Ceuta y Melilla

FUENTES:

(89) a (93) INE, *Encuesta de Presupuestos Familiares 1980-1981*. Tomo IV. Resultados por Comunidades Autónomas
 (94) Ministerio de Industria y Energía, *Estadística de Energía Eléctrica 1982*

COMPONENTE 3	COMPONENTE 4	COMPONENTE 2	COMPONENTE 1	CARGAS FACTORIALES
0,52				0,52
0,51				0,51
0,50				0,50
0,49				0,49
0,48				0,48
0,47				0,47
0,46				0,46
0,45				0,45
0,44				0,44
0,43				0,43
0,42				0,42
0,41				0,41
0,40				0,40
0,39				0,39
0,38				0,38
0,37				0,37
0,36				0,36
0,35				0,35
0,34				0,34
0,33				0,33
0,32				0,32
0,31				0,31
0,30				0,30
0,29				0,29
0,28				0,28
0,27				0,27
0,26				0,26
0,25				0,25
0,24				0,24
0,23				0,23
0,22				0,22
0,21				0,21
0,20				0,20
0,19				0,19
0,18				0,18
0,17				0,17
0,16				0,16
0,15				0,15
0,14				0,14
0,13				0,13
0,12				0,12
0,11				0,11
0,10				0,10
0,09				0,09
0,08				0,08
0,07				0,07
0,06				0,06
0,05				0,05
0,04				0,04
0,03				0,03
0,02				0,02
0,01				0,01

Anexo 2. Resultados del análisis de componentes de los 94 indicadores provinciales

A.2.1. ORDENACION DE LOS INDICADORES PROVINCIALES SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES
EN LOS 5 PRIMEROS COMPONENTES PRINCIPALES

CARGAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3	COMPONENTE 4	COMPONENTE 5
0,93	78 (ingreso hogares)	6 (población <16)			
0,92	89 (teléfono)				
0,89	73 (estudios medios) 91 (lavadora)				
0,88	54 (VAB/habitante)	22 (paro varones)			
0,87	92 (cámara foto) 79 (consumo privado)				
0,86		21 (paro total) 10 (índice juventud) 26 (paro 25-54)			
0,83		8 (población >65)(-)			
0,82			20 (ocupación)		
0,81	57 (VAB agricultura)(-) 68 (escolaridad 6-9)	33 (temperatura) 43 (puestos esc.)(-)			
0,80	41 (estomatólogos) 86 (cuarto de baño)	3 (poblac. rural)(-)			
0,79	94 (EE usos domésticos) 90 (automóvil)	27 (paro >55)	13 (actividad total)		
0,77	44 (espectáculos) 70 (escolaridad 14-17)				
0,76	93 (radiocassettes) 77 (analfabetos)(-)	24 (paro 16-19)			
0,75	83 (sin agua cte.)(-)		15 (actividad mujeres)		
0,74	69 (escolaridad 10-13) 85 (sin serv.higiene)(-) 42 (ATS)				59 (VAB servicios)
0,73	80 (gtos.alimentac.)(-)				
0,71	87 (sin calefacción)(-)				
0,70	58 (VAB industria) 67 (escolaridad 4-5)		19 (actividad >55)		
0,69	49 (autopistas)	72 (estudios prim)(-)			
0,68	12 (saldo mig. relat.)	47 (bancos)(-)	18 (actividad 25-54) 48 (alcantarillado)(-)		
0,66	75 (estudios superiores)		40 (médico)(-)		
0,65	61 (EE usos indust.) 84 (agua caliente)	23 (paro mujeres) 92 (personas/hab.)			
0,64	11 (saldo mig.absoluto)				
0,63	50 (carreteras) 56 (centralidad) 7 (población 16-64)	5 (poblac. urbana)			
0,62	9 (depdcia.demográf.)(-) 55 (VAB/ocupado)	9 (depdcia. demogr.)			
0,61	17 (actividad 20-24) 2 (crecmtó.intercensal)		14 (actividad varones)		
0,60	5 (población urbana)			81 (m ² /persona)(-)	
0,59	74 (nivel anterior sup.)	2 (crecmtó. interc.)			52 (transpte.aéreo)
0,57	71 (escolaridad 18-24)		37 (terreno forestal)		
0,56	1 (densidad población)	28 (altitud <201 m.)			
0,55	88 (calefacción)	25 (paro 20-24)		47 (bancos)(-) 4 (zona interm)(-)	61 (EE usos ind.)(-)
0,54	14 (actividad varones)				34 (precipitac.)(-)

0,53		69 (escol. 10-13)(-)			
0,52		77 (analfabetos)			
0,51	40 (médicos)	18 (actvdad. 25-54)(-)			38 (otras superf.)
0,50				16 (activ.16-19)(-)	
0,49		31 (alt. 1001-2000)(-)	35 (cultivos)(-)	66 (escol. 16-35)	45 (hoteles)
0,48	39 (camas hospital) 76 (sin estudios)(-)	62 (FBCF. CC.LL.)(-)		46 (comercios)(-)	
0,47			55 (VAB/ocpdo)(-)	25 (paro 20-24)	37 (terreno f.)(-)
0,46		36 (prados)(-)	23 (paro mujeres)(-)		
0,45			88 (calefacción)(-)		
0,44			12 (saldo mig.relat)	53 (alumb. púb)(-)	
0,43		81 (m ² /persona)(-)	30 (alt.601-1000m)(-)	67 (escol. 4-5)(-)	
		93 (radiocassette)	71 (escol. 18-24)(-)		
0,42		51 (transp.marítimo)	34 (precipitaciones)		
0,41	4 (zona intermdia)(-)	76 (sin estudios)	28 (altitud < 201 m.)	82 (personas/hab.)	
0,40	65 (accdtes.trabajo) 48 (alcantarillado) 3 (pob. rural)(-)		29 (altitud 201-600)	45 (hoteles)(-)	11 (saldo mig.abs.)
0,39		1 (densidad pob.)	31 (1001-2000 m)(-)	94 (alumb.domést)(-)	65 (accdtes.trab)(-)
0,38	53 (alumbrado) 13 (actividad total)	19 (actividad > 55)(-)	50 (carreteras)	70 (escolarid.14-17)	
0,37	46 (lic. comercios) 72 (estudios primarios)	20 (ocupación)(-)	74 (anterior sup)(-)	63 (mort.infantil)	29 (alt.201-600)(-)
0,36	8 (población > 65)(-)	70 (escol. 14-17)(-)			
0,35		12 (saldo mig.relat.)	2 (crecimto.interc)	34 (precipitación)	46 (comercios)
		85 (sin serv. hig.)(-)	84 (agua clte.)(-)	75 (estudios sup.)	75 (estud. sup.)
		30 (alt.601-1000)(-)	16 (actividad 16-19)		
		53 (alumb.público)(-)	25 (paro 20-24)(-)	35 (cultivos)(-)	
			39 (camas hosp.)(-)		

A.2.2. PROVINCIAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN
EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

1	Madrid	54,8	26	La Coruña	-6,9
2	Alava	52,7	27	Las Palmas	-7,5
3	Vizcaya	48,3	28	Sta. Cruz Tenerife	-7,5
4	Guipúzcoa	47,7	29	Murcia	-7,9
5	Barcelona	43,8	30	Málaga	-9,0
6	Navarra	40,7	31	Soria	-9,5
7	Zaragoza	32,3	32	Sevilla	-10,2
8	Valladolid	26,4	33	Salamanca	-11,8
9	Gerona	25,8	34	Teruel	-13,2
10	Rioja	22,7	35	Cádiz	-17,1
11	Valencia	21,9	36	Toledo	-21,6
12	Cantabria	20,0	37	Huelva	-20,0
13	Tarragona	19,0	38	Córdoba	-21,9
14	Asturias	18,9	39	Lugo	-24,2
15	Huesca	18,0	40	Avila	-24,5
16	Baleares	14,5	41	Granada	-25,9
17	Lérida	13,6	42	Albacete	-26,5
18	Alicante	12,5	43	C. Real	-31,9
19	Burgos	11,5	44	Orense	-33,2
20	Castellón	6,5	45	Zamora	-33,2
21	Segovia	6,3	46	Cuenca	-34,5
22	Palencia	5,5	47	Jaén	-36,2
23	Guadalajara	1,5	48	Cáceres	-36,6
24	León	-2,3	49	Almería	-40,6
25	Pontevedra	-6,3	50	Badajoz	-44,4

Los análisis cuyos resultados se resumen en este apéndice son la aplicación regional del estudio de las provincias españolas. Se consideró que son válidos, para las Comunidades Autónomas, los criterios con que han sido seleccionados los grupos de indicadores provinciales definidos a partir de la totalidad de los 94 construidos. En consecuencia, se han realizado los siguientes análisis:

- A) Análisis del conjunto general de 94 indicadores regionales;
- B) Análisis de 49 indicadores regionales de recursos;
- C) Análisis de 38 indicadores regionales de educación y formación profesional y recursos;
- D) Análisis de 30 indicadores regionales de nivel de vida.

A P E N D I C E

RESULTADOS DE LOS ANALISIS DE COMPONENTES

POR COMUNIDADES AUTONOMAS

La principal finalidad de este estudio es el análisis de los componentes de los indicadores regionales y en el modelo de componentes que se ha utilizado el interés a este estudio regional ya que las eventuales variaciones que se observen serán efecto exclusivo de la regionalización de los datos. Sin embargo, el contenido que sigue se reduce a la mayor parte de los resultados más importantes, ya que el resto del estudio está constituido por los procedimientos, no por las Comunidades Autónomas.

Los cuatro análisis regionales efectuados muestran la importancia del primer componente principal y facilitan su interpretación como "componente general", mejorando en este sentido los resultados obtenidos. Igualmente aumentan los porcentajes de varianzas incorporadas al primer, segundo y tercero y al componente tercero de los grupos de recursos.

Se han ordenado los indicadores regionales de cada uno de los conjuntos A, B, C y D según sus cargas factoriales en los primeros componentes.

Los análisis cuyos resultados se resumen en este apéndice son la aplicación regional del estudio de las provincias españolas. Se considera que son válidos, para las Comunidades Autónomas, los criterios con que han sido seleccionados los grupos de indicadores provinciales definidos a partir de la totalidad de los 94 construidos. En consecuencia, se han realizado los siguientes análisis:

Las Comunidades Autónomas se ordenan así mismo por sus puntuaciones en los índices de desarrollo, dotación global de recursos, acumulación de recursos y nivel de vida, que se presentan en un cuadro final comparativo de valores normalizados. El País Vasco, Madrid y Navarra se reparten

Los análisis cuyos resultados se resumen en este apéndice son la aplicación regional del estudio de las provincias españolas. Se considera que son válidos, para las Comunidades Autónomas, los criterios con que han sido seleccionados los grupos de indicadores provinciales definidos a partir de la totalidad de los 94 construidos. En consecuencia, se han realizado los siguientes análisis:

- A) Análisis del conjunto general de 58 indicadores regionales;
- B) Análisis de 49 indicadores regionales de recursos;
- C) Análisis de 18 indicadores regionales de acumulación y desacumulación de recursos;
- D) Análisis de 30 indicadores regionales de nivel de vida.

La coincidencia en los indicadores analizados y en el modelo de componentes que se les aplica confiere especial interés a este ensayo regional ya que las eventuales variaciones que se observen serán efecto exclusivo de la regionalización del estudio. Sin embargo, el comentario que sigue se reduce a la nueva presentación de los resultados más importantes, ya que el tema central del estudio está constituido por las provincias, no por las Comunidades Autónomas.

Los cuatro análisis regionales efectuados acentúan la importancia del primer componente principal y facilitan su interpretación como "componente general", mejorando en este sentido los resultados provinciales. Igualmente aumentan los porcentajes de varianza incorporados a los componentes segundo y tercero y al componente tercero de los indicadores de recursos.

Se han ordenado los indicadores regionales de cada uno de los conjuntos A, B, C y D según sus cargas factoriales en los primeros componen

tes principales. Los ligeros cambios que tienen lugar respecto de la ordenación de los indicadores provinciales no son suficientes como para afectar sustancialmente a la interpretación que en los primeros análisis se dio de los componentes extraídos.

Las Comunidades Autónomas se ordenan asimismo por sus puntuaciones en los índices de desarrollo, dotación global de recursos, acumulación de recursos y nivel de vida, que se presentan en un cuadro final comparativo de valores normalizados. El País Vasco, Madrid y Navarra se reparten los primeros puestos de las cuatro escalas, mientras que el último es invariablemente ocupado por Extremadura.

Entre las Comunidades, como entre las provincias, se dan inconsistencias en las puntuaciones, cuyo origen más frecuente se encuentra en el índice de dotación global de recursos. Este índice sitúa, por ejemplo a La Rioja y Castilla y León en situaciones comparativamente ventajosas respecto de sus posiciones en el resto de los componentes, ocurriendo el fenómeno opuesto en las Comunidades Autónomas Orientales de Valencia, Baleares y Murcia. Los perfiles que siguen al cuadro comparativo representan gráficamente los fenómenos de compensación o descompensación de los índices que caracterizan las diferentes Comunidades Autónomas.

Si se añade al cuadro de índices tipificados el de VAB por habitante, aparece Aragón con una pérdida importante de posiciones en este índice respecto de todos los demás, quedando mejor situada Canarias, especialmente en relación con su dotación en recursos. Pero es sobre todo en las islas Baleares donde se aprecia una notable diferencia positiva entre su índice de VAB por habitante y el de recursos (diferencia de 2 puntos), el de nivel de vida (diferencia de 1,5) y el de desarrollo. Son válidas como intento de interpretación de tales inconsistencias las reflexiones del epígrafe 3.2.1 acerca de las provincias cuyos perfiles resultan fuertemente descompensados cuando se les añade la dimensión renta (VAB generado en una provincia -o región- pero que no siempre tiene la contrapartida de un nivel equivalente de vida o de desarrollo).

P.1. ORDENACION DEL CONJUNTO GENERAL DE 58 INDICADORES REGIONALES SEGUN
SUS CARGAS FACTORIALES EN LOS TRES PRIMEROS COMPONENTES PRINCIPALES

CARGAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3
0'95	78 (ingresos hogar)		
0'94	91 (lavadora)		
0'93	79 (consumo privado)		
	92 (cámara foto)		
0'92	89 (teléfono)		
0'91	54 (VAB/habitante)		
0'90	73 (estudios medios)		
0'88	69 (escolaridad 10-13)		
0'86	80 (alimentación) (-)		
	77 (analfabetos) (-)		
	70 (escolaridad 14-17)		
0'85	68 (escolaridad 6-9)		
0'84	42 (ATS)		
0,83	41 (estomatólogos)		20 (tasa ocupación)
0'82	86 (cuarto baño)		
0,81	57 (VAB agricultura) (-)		
0'80	87 (sin calefacción) (-)	59 (VAB servicios)	
	93 (magnetófono)		
	40 (médicos)		
	55 (VAB ocupado)		
0'79	83 (sin agua corriente) (-)		
0,78	85 (sin servicio higiene) (-)	52 (transporte aéreo)	
	44 (espéctaculos)		
	94 (EE usos domésticos)		
0'76	75 (estudios superiores)		48 (alcantarillado) (-)
	71 (escolaridad 18-24)		
0'75	90 (automovil)		
	7 (población 16-64)		
0'74			13 (actividad total)
0,73	60 (EE total)		
0'72	84 (agua caliente)		
	74 (anterior al superior)		
0'69	5 (población urbana)		
0'68	11 (saldo migratorio)		
	67 (escolaridad 4-5)		
0'67	50 (carreteras)	2 (crecimiento poblacional)	
		45 (hoteles)	
		34 (precipitación) (-)	
0'66			28 (altitud \leq 200m)
0'65	88 (calefacción)	46 (comercio)	
	39 (camas hospital)		
0'63	76 (sin estudios) (-)	28 (altitud \leq 200m)	37 (terreno forestal)
	61 (EE industria)		
	49 (autopistas)		
0'62	58 (VAB industria)		
0'58	56 (centralidad)		
0'57	1 (densidad población)	58 (VAB industria) (-)	
	2 (Crecimiento poblacional)		

0'56			35 (tierras cultivo) (-)
0'52			50 (carreteras)
0'50	13 (actividad total)		
0'49	48 (alcantarillado)	61 (EE industria) (-)	
		37 (terreno forestal) (-)	
0'48			34 (precipitaciones)
0'47		38 (otras superficies)	
0'45		7 (población 16-64) (-)	
		76 (sin estudios)	
0'44			52 (transporte aéreo)
			45 (hoteles)
0'43		60 (EE total) (-)	88 (calefacción) (-)
		5 (población urbana)	
		35 (tierras cultivo)	
0'42			26 (paro 25-54) (-)
0'41			40 (médicos) (-)
			56 (centralidad) (-)
0'40		1 (densidad población)	
0'39		11 (saldo migratorio)	
0'38		57 (VAB agricultura) (-)	
0'37		77 (analfabetos)	
0'35	20 (tasa ocupación)	26 (paro 26-54)	
0'34		86 (cuarto baño)	95 (VAB/ocupado) (-)
		29 (altitud 201-600m) (-)	
0'33			46 (Comercio)
0'32		44 (espectáculos)	5 (población urbana) (-)
0'31		90 (automóvil)	87 (sin calefacción)
0'30	35 (tierras cultivo) (-)	68 (escolaridad 6-9) (-)	
	34 (precipitaciones)	85 (sin servicio higiene) (-)	
0'29			75 (estudios superiores) (-)
0'28			2 (crecimiento poblacional)
			61 (EE industria)
0'27		55 (VAB/ ocupado)	

CANTAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3	PUNTAJACION
				44,27
				37,89
				32,51
				22,95
				14,28
				12,82
				11,16
				8,92
				6,48
				1,41
				-8,63
				-17,23
				-19,86
				-26,69
				-31,33
				-35,90
				-53,05

P.2. COMUNIDADES AUTONOMAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTAJACION EN EL INDICE DE DESARROLLO

1. Madrid 44,27
2. País Vasco 37,89
3. Navarra 32,51
4. Cataluña 22,95
5. Aragón 14,28
6. Rioja 12,82
7. Cantabria 11,16
8. Asturias 8,92
9. Comunidad Valenciana 6,48
10. Baleares 1,41
11. Castilla-León -8,63
12. Murcia -17,23
13. Canarias -19,86
14. Galicia -26,69
15. Andalucía -31,33
16. Castilla-La Mancha -35,90
17. Extremadura -53,05

F.A. OPERACION DE LOS INDICADORES REGIONALES DE RECURSOS DEBEN SER

CARGAS FACTORIALES EN LOS TRES PRINCIPALES COMPONENTES PRINCIPALES

CARGAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3
0,05	77 (manufacturas) (-)		
0,04	7 (población 10-64)		
0,02	8 (dependencia demográfica)(-)		
0,00		3 (población 65+) (-)	
0,01	70 (sin estudio) (-)		
0,02	75 (teléfono)	25 (población)	
0,70	40 (actividad)		
	41 (estomatología)		
	72 (actividad médica)		
0,70	30 (174)		
	30 (25 total)		
0,70		2 (población 4-16)	
		1 (población rural) (-)	
		1 (densidad población)	
0,73	72 (industria)	4 (población urbana)	
0,72	74 (nivel educativo superior)		37 (terreno forestal)
	30 (Zonas Rurales)		40 (actividad médica) (-)
0,70			33 (tierras cultivadas) (-)
			30 (población)
0,50			15 (actividad mujeres)
0,05	61 (EE Industrial)	32 (temperatura)	
0,05	60 (espectáculos)		
	70 (estudios Superiores)		
0,04	55 (temperatura) (-)		34 (precipitación)
0,03			51 (transporte marítimo)
0,02	40 (actividades)		
0,01	4 (zona intermedia) (-)		
0,00	43 (puerto marítimo)	11 (puerto marítimo) (-)	45 (altitud 500-999 m) (-)
0,00	42 (actividades)		
0,00		42 (altitud 1000-1999 m)	60 (temperatura)
0,00		74 (actividad médica)	
0,00		20 (zona 4) - 70)	34 (actividad mujeres)
		20 (zona 4) - 70)	
0,02		47 (zona) (-)	30 (altitud 1000) m)
		72 (transporte) (-)	
0,01	30 (puerto)	30 (transporte) (-)	
		70 (actividad médica)	
0,00	50 (actividad)	20 (-)	
	45 (actividad)		
0,02	6 (población 10 años) (-)		
0,00	20 (actividad pública)		
	5 (actividad urbana)		
0,47	14 (actividad urbana)		
0,00	30 (precipitación)		31 (altitud 1000 - 1999 m) (-)
0,45	20 (tierras cultivadas) (-)		
0,44		40 (puerto) (-)	40 (actividad) (-)
0,43	15 (actividad mujeres)		
0,40		40 (transporte aéreo)	
0,41	1 (densidad población)	20 (altitud 500 m)	51 (EE Industrial)
	20 (zona 20 - 94) (-)		
0,40		44 (actividad)	
		40 (transporte comerciales)	
0,30		15 (actividad mujeres)	30 (actividad) (-)
			3 (actividad médica)
0,27			40 (puerto) (-)
0,20		3 (transporte marítimo)	

B) ANALISIS DE 49 INDICADORES REGIONALES DE RECURSOS

P.3. ORDENACION DE LOS INDICADORES REGIONALES DE RECURSOS SEGUN SUS

CARGAS FACTORIALES EN LOS TRES PRIMEROS COMPONENTES PRINCIPALES

CARGAS FACTORIALES	COMPONENTE 1	COMPONENTE 2	COMPONENTE 3
0,96	77 (analfabetos) (-)		
0,91	7 (población 16-64)		
0,90	9 (dependencia demográfica)(-)		
0,88		8 (población ≥ 65) (-)	
0,83	76 (sin estudios) (-)		
0,82	89 (teléfono)	10 (juventud)	
0,78	40 (médicos)		
	41 (estomatólogos)		
	73 (estudios medios)		
0,76	42 (ATS)		
	60 (EE total)		
0,75		6 (población < 16)	
		3 (población rural) (-)	
		1 (densidad población)	
0,73	72 (primarios)	5 (población urbana)	
0,72	74 (nivel anterior superior)		37 (terreno forestal)
	39 (camas hospital)		48 (alcantarillado) (-)
0,70			35 (tierras cultivo) (-)
			20 (ocupación)
0,69			15 (actividad mujeres)
0,68	61 (EE industria)	33 (temperatura)	
0,65	44 (espectáculos)		
	75 (estudios superiores)		
0,64	33 (temperatura) (-)		34 (precipitación)
0,63			51 (transporte marítimo)
0,62	50 (carreteras)		
0,61	4 (zona intermedia) (-)		
0,60	43 (puestos escolares)	43 (puestos escolares) (-)	30 (altitud 600-1000 m.) (-)
0,57	49 (autopistas)		
0,56		32 (altitud más 2000 m.)	50 (carreteras)
0,54		73 (estudios medios)	
0,53		26 (paro 25 - 54)	14 (actividad varones)
		38 (otras superficies)	
0,52		47 (bancos) (-)	28 (altitud ≤ 201 m.)
		72 (primarios) (-)	
0,51	36 (prados)	56 (centralidad)	
		75 (estudios superiores)	
0,50	56 (centralidad)	89 (teléfono)	
	48 (alcantarillado)		
0,49	6 (población < 16 años) (-)		
0,48	53 (alumbrado público)		
	5 (población urbana)		
0,47	14 (actividad varones)		
0,46	34 (precipitación)		31 (altitud 1001 - 2000 m.) (-)
0,45	35 (tierras cultivo) (-)		
0,44		36 (prados) (-)	40 (médicos) (-)
0,43	15 (actividad mujeres)		
0,42		52 (transporte aéreo)	61 (EE industria)
0,41	1 (densidad población)	28 (altitud ≤ 200 m.)	
	26 (paro 25 - 54) (-)		
0,40		44 (espectáculos)	
		46 (licencias comerciales)	
0,38		14 (actividad varones)	56 (centralidad) (-)
			3 (población rural)
0,37			47 (bancos) (-)
0,36		51 (transporte marítimo)	

COMUNIDAD AUTONOMA	PUNTAJES	INDICE DE DOTACION GLOBAL DE RECURSOS
1. País Vasco	19,86	
2. Madrid	19,80	
3. Navarra	15,41	
4. Rioja	12,47	
5. Cantabria	12,05	
6. Aragón	10,82	
7. Cataluña	9,96	
8. Asturias	9,93	
9. Castilla-León	4,17	
10. Comunidad Valenciana	4,36	
11. Galicia	7,38	
12. Baleares	9,78	
13. Castilla-La Mancha	-15,36	
14. Canarias	-15,43	
15. Murcia	-17,49	
16. Andalucía	-20,22	
17. Extremadura	-24,45	

P. 5. ORDENACION DE LOS INDICADORES REGIONALES DE ACUMULACION DE RECURSOS
SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

Cargas Factoriales	Indicadores
0,96	78. (ingresos hogares)
0,93	79. (consumo privado)
0,92	69. (escolaridad 10-13)
	54. (VAB/habitante)
0,90	68. (escolaridad 0-9)
0,84	70. (escolaridad 14-17)
0,81	57. (VAB agrícola) (-)
0,79	60. (RE total)
0,76	55. (VAB ocupado)
0,72	67. (escolaridad 4-6)
0,71	61. (RE industria)
	58. (VAB industrial)
0,70	71. (escolaridad 18-24)
0,68	11. (saldo migratorio)
0,54	56. (centralidad)
0,53	2. (crecimiento)
0,33	63. (fallecidos menores de 1 año) (-)
0,25	59. (VAB servicios)

C) ANALISIS DE 18 INDICADORES REGIONALES DE
ACUMULACION Y DESACUMULACION DE RECURSOS

P.5. ORDENACION DE LOS INDICADORES REGIONALES DE ACUMULACION DE RECURSOS
SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

Cargas Factoriales	Indicadores
0,96	78. (ingresos hogares)
0,93	79. (consumo privado)
0,92	69. (escolaridad 10-13)
	54. (VAB/habitante)
0,90	68. (escolaridad 6-9)
0,84	70. (escolaridad 14-17)
0,81	57. (VAB agricultura) (-)
0,79	60. (EE total)
0,76	55. (VAB ocupado)
0,72	67. (escolaridad 4-5)
0,71	61. (EE industria)
	58. (VAB industria)
0,70	71. (escolaridad 18-24)
0,68	11. (saldo migratorio)
0,54	56. (centralidad)
0,53	2. (crecimiento)
0,33	63. (fallecidos menores de 1 año) (-)
0,25	59. (VAB servicios) (-)

**P.6. COMUNIDADES AUTONOMAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN EL
INDICE DE ACUMULACION DE RECURSOS**

	Indicadores	Cargas Factoriales
	78. (Ingresos hogares)	0,98
	79. (consumo privado)	0,93
1. País Vasco	16,12	0,92
2. Madrid	12,31	
3. Navarra	10,91	
4. Cataluña	10,34	0,90
5. Asturias	4,76	0,84
6. Cantabria	4,41	0,81
7. Aragón	4,01	0,79
8. Comunidad Valenciana	3,46	0,78
9. Rioja	3,18	0,75
10. Baleares	1,95	0,73
11. Castilla-León	-3,44	0,71
12. Murcia	-5,91	0,70
13. Galicia	-8,19	0,68
14. Canarias	-10,05	0,64
15. Castilla-La Mancha	-10,76	0,59
16. Andalucía	-13,31	0,53
17. Extremadura	-19,78	0,28

P.7. ORDENACION DE LOS INDICADORES REGIONALES DE NIVEL DE VIDA
SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

Cargas Factoriales	Indicadores
0,94	78. (ingreso hogares)
0,93	31. (lavadora)
0,92	79. (casas privadas)
0,91	32. (cámara fotográfica)
	88. (teléfono)
0,90	73. (estudios medios)
0,88	69. (escolaridad 10-13)
	70. (escolaridad 14-17)
0,87	77. (analfabetos) (-)
0,85	80. (gastos alimentarios) (-)
0,84	68. (escolaridad 8-9)
0,82	87. (sin calefacción) (-)
0,80	86. (cuarto de baño)
	83. (sin agua caliente) (-)
	71. (escolaridad 18-24)
	33. (magnetófono)
0,79	75. (estudios superiores)
0,76	85. (sin servicio de limpieza) (-)
	D) ANALISIS DE 30 INDICADORES REGIONALES DE NIVEL DE VIDA
	74. (sin agua caliente) (-)
0,75	84. (agua corriente)
0,74	90. (autobús)
0,71	89. (calefacción central)
0,67	76. (sin estudios) (-)
0,65	67. (escolaridad 4-5)
0,52	66. (escolaridad 16-25 por 1.000 h.)
0,50	72. (estudios primarios)
0,37	83. (fallecidos menores de 1 año) (-)
0,33	29. (tasa de ocupación)
0,29	26. (tasa de paro de 25-54 años) (-)

P.7. ORDENACION DE LOS INDICADORES REGIONALES DE NIVEL DE VIDA
SEGUN SUS CARGAS FACTORIALES EN EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

Cargas Factoriales	Indicadores
0,94	78. (ingreso hogares)
0,93	91. (lavadora)
0,92	79. (consumo privado)
0,91	92. (camara fotográfica)
	89. (teléfono)
0,90	73. (estudios medios)
0,88	69. (escolaridad 10-13)
	70. (escolaridad 14-17)
0,87	77. (analfabetos) (-)
0,85	80. (gastos alimentación) (-)
0,84	68. (escolaridad 6-9)
0,82	87. (sin calefacción) (-)
0,80	86. (cuarto de baño)
	83. (sin agua caliente) (-)
	71. (escolaridad 18-24)
	93. (magnetófono)
0,79	75. (estudios superiores)
0,76	85. (sin servicio de higiene) (-)
	94. (EE usos domésticos)
	74. (estudios anterior al superior)
0,75	84. (agua corriente)
0,74	90. (automóvil)
0,71	88. (calefacción central)
0,67	76. (sin estudios) (-)
0,65	67. (escolaridad 4-5)
0,52	66. (escolaridad 16-35 por 1.000 h.)
0,50	72. (estudios primarios)
0,37	63. (fallecidos menores de 1 año) (-)
0,33	20. (tasa de ocupación)
0,29	26. (tasa de paro de 25-54 años) (-)

P.8. COMUNIDADES AUTONOMAS ORDENADAS SEGUN SU PUNTUACION EN EL
INDICE DE NIVEL DE VIDA

Indicadores Factoriales

Indicadores	Puntuación	Factoriales
78. (ingreso hogares)		0,94
91. (lavadora)		0,93
1. Madrid	29,44	0,92
2. Navarra	24,12	0,91
3. País Vasco	21,22	0,90
4. Cataluña	12,30	0,88
5. Aragón	12,12	0,88
6. Cantabria	8,58	0,87
7. Rioja	7,09	0,85
8. Asturias	4,20	0,84
9. Comunidad Valenciana	2,28	0,83
10. Castilla-León	-1,99	0,80
11. Baleares	-2,43	0,80
12. Murcia	-9,48	0,79
13. Canarias	-12,13	0,78
14. Galicia	-16,60	0,76
15. Andalucía	-20,67	0,75
16. Castilla-La Mancha	-23,88	0,74
17. Extremadura	-34,16	0,73

P. 9. CUADRO COMPARATIVO DE LOS VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES REGIONALES

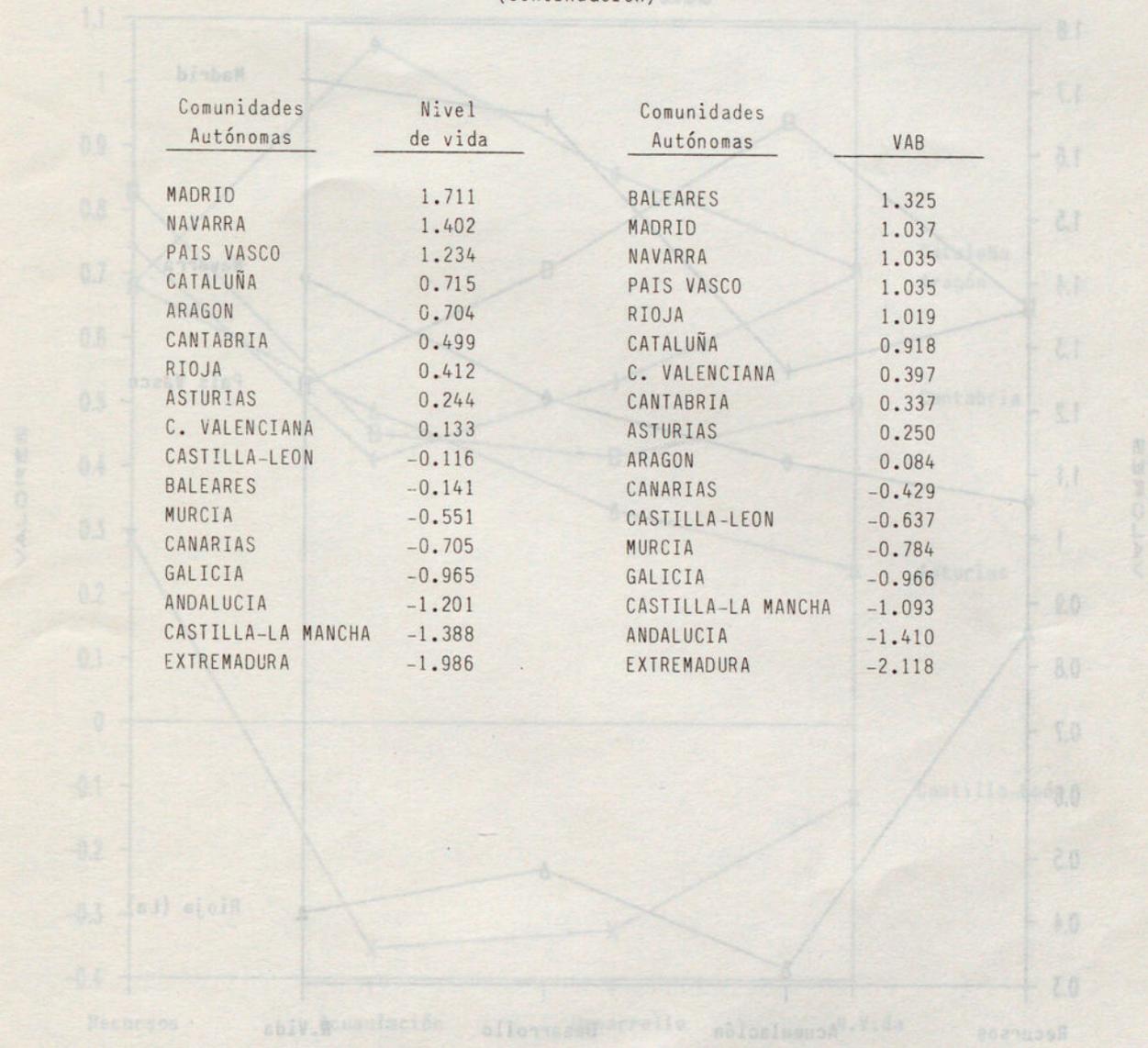
P. 8. COMUNIDADES AUTÓNOMAS CLASIFICADAS SEGUN SU POSICION EN EL NIVEL DE VIDA

Comunidades Autónomas	Recursos	Comunidades Autónomas	Acumulación	Comunidades Autónomas	Desarrollo
PAIS VASCO	1.362	PAIS VASCO	1.651	MADRID	1.655
MADRID	1.358	MADRID	1.261	PAIS VASCO	1.417
NAVARRA	1.057	NAVARRA	1.118	NAVARRA	1.216
RIOJA	0.855	CATALUÑA	1.059	CATALUÑA	0.858
CANTABRIA	0.827	ASTURIAS	0.487	ARAGON	0.534
ARAGON	0.742	CANTABRIA	0.452	RIOJA	0.479
CATALUÑA	0.684	ARAGON	0.410	CANTABRIA	0.417
ASTURIAS	0.681	C. VALENCIANA	0.354	ASTURIAS	0.333
CASTILLA-LEON	0.286	RIOJA	0.326	C. VALENCIANA	0.242
C. VALENCIANA	-0.299	BALEARES	0.200	BALEARES	0.053
GALICIA	-0.506	CASTILLA-LEON	-0.353	CASTILLA-LEON	-0.323
BALEARES	-0.671	MURCIA	-0.606	MURCIA	-0.644
CASTILLA-LA MANCHA	-1.053	GALICIA	-0.839	CANARIAS	-0.742
CANARIAS	-1.059	CANARIAS	-1.029	GALICIA	-0.998
MURCIA	-1.200	CASTILLA-LA MANCHA	-1.102	ANDALUCIA	-1.172
ANDALUCIA	-1.387	ANDALUCIA	-1.363	CASTILLA-LA MANCHA	-1.342
EXTREMADURA	-1.677	EXTREMADURA	-2.026	EXTREMADURA	-1.984
		10. Castilla-León	-1,99		
		11. Baleares	-2,43		
		12. Murcia	-3,28		
		13. Canarias	-4,13		
		14. Galicia	-5,00		
		15. Andalucía	-6,07		
		16. Castilla-La Mancha	-7,28		
		17. Extremadura	-8,56		

(E) PERFILES DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

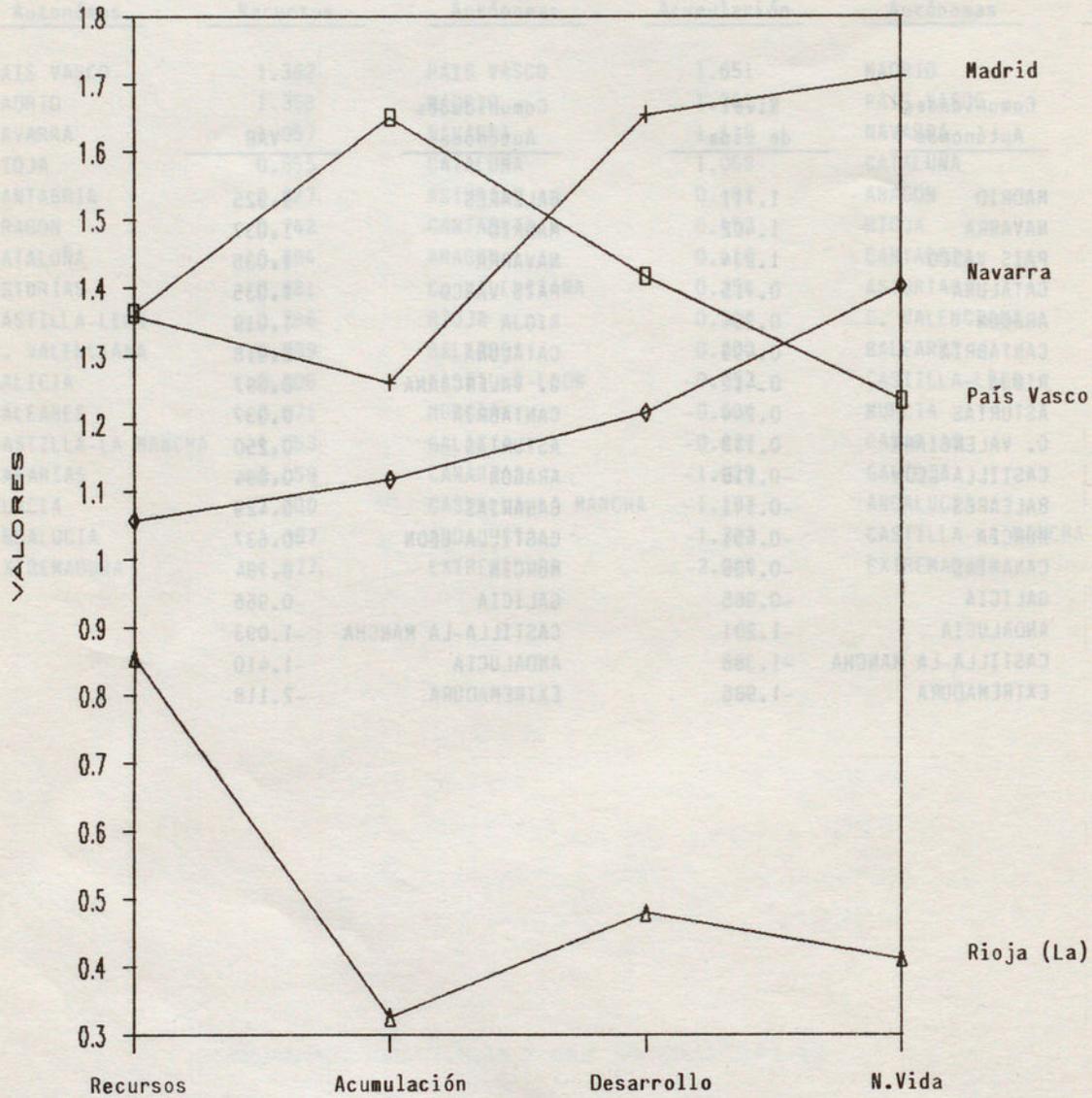
P.9. CUADRO COMPARATIVO DE LOS VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES REGIONALES

(continuación)



VALORES TÍPICADOS DE LOS ÍNDICES

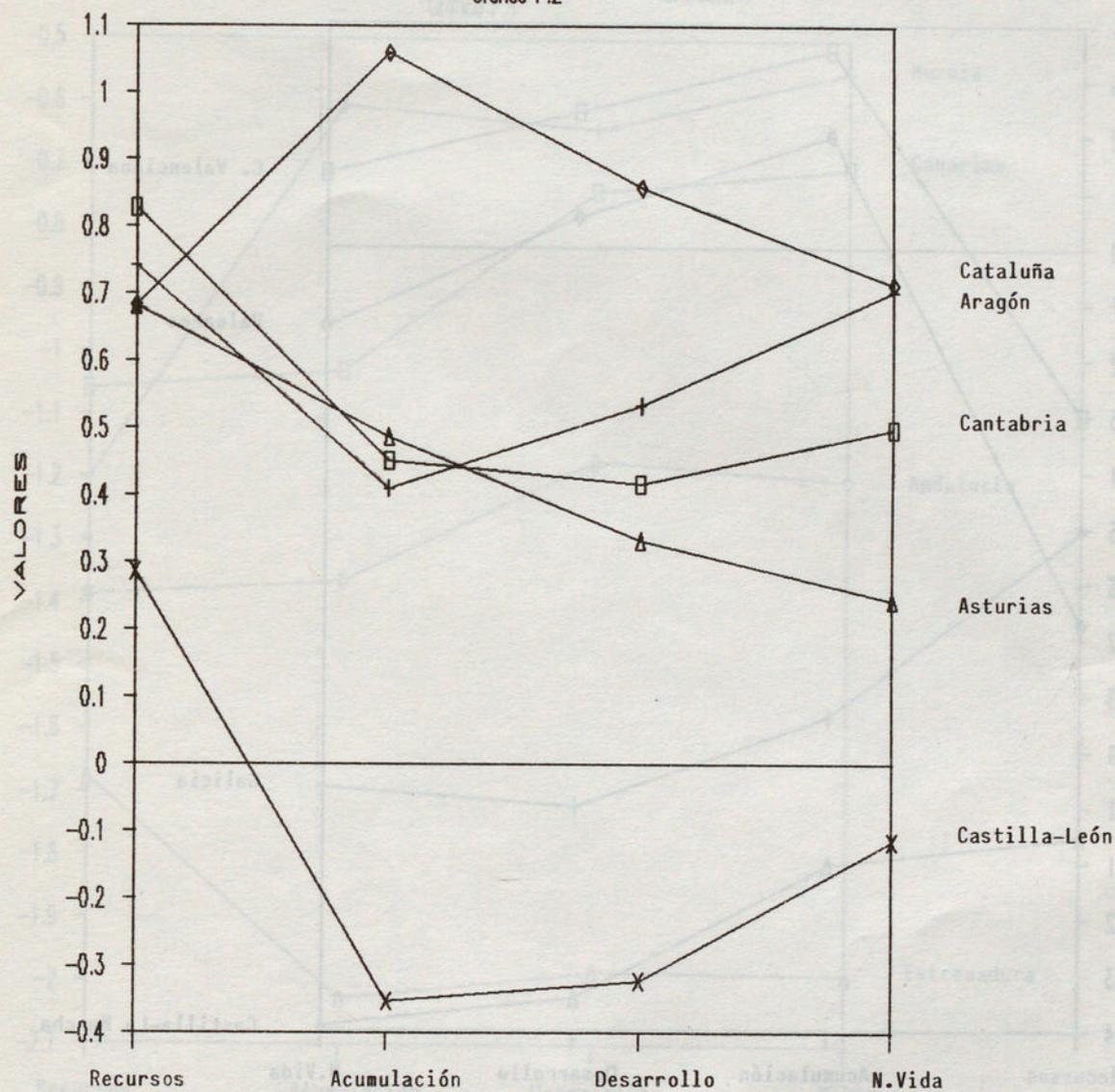
Gráfico P.1



Valores tipificados de los índices correspondientes a las Comunidades Autónomas de: País Vasco, Madrid, Navarra, Rioja (La).

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

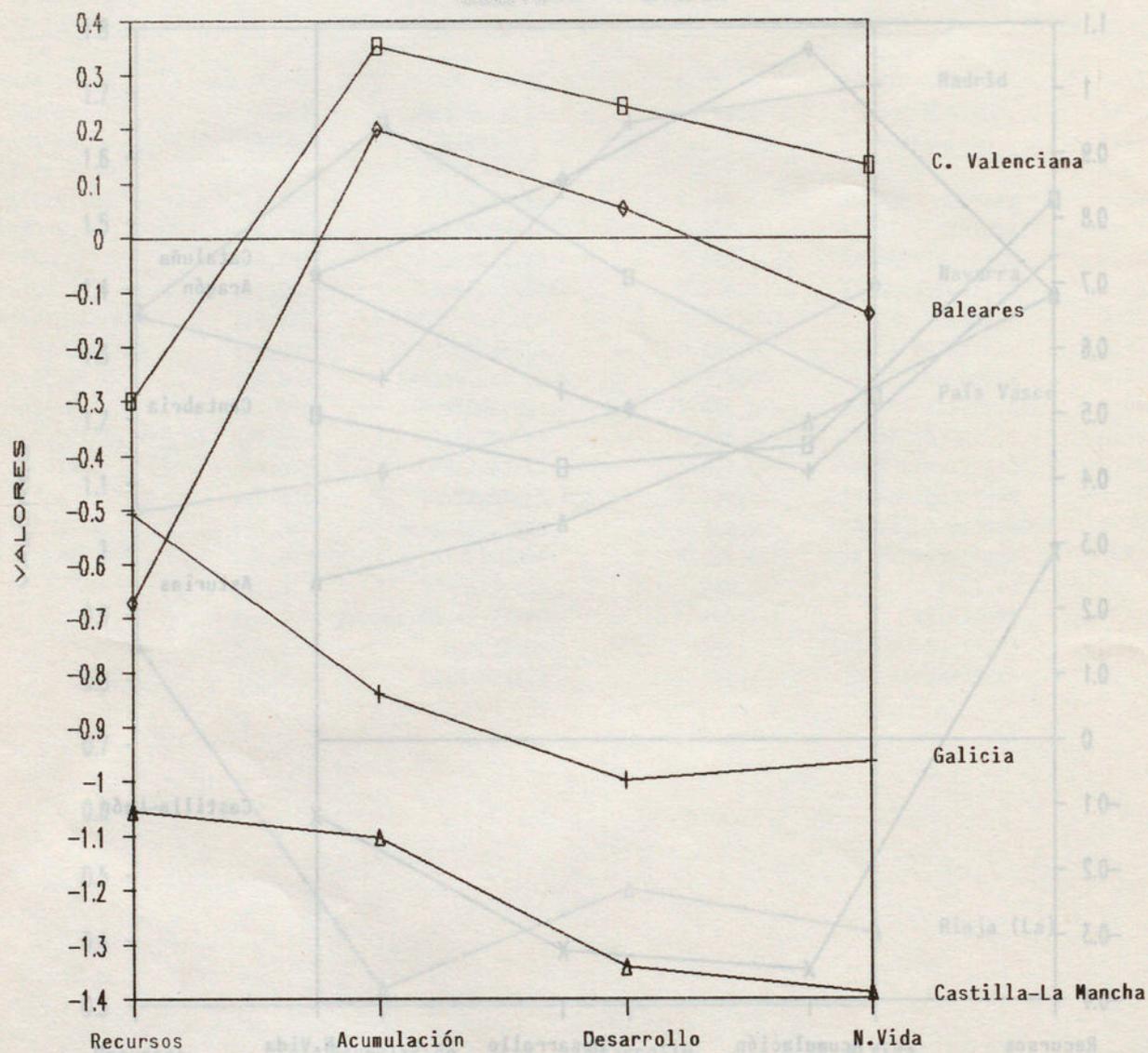
Gráfico P.2



Valores tipificados de los índices correspondientes a las Comunidades Autónomas de:
Cantabria, Aragón, Cataluña, Asturias, Castilla-León

VALORES TIPIFICADOS DE LOS INDICES

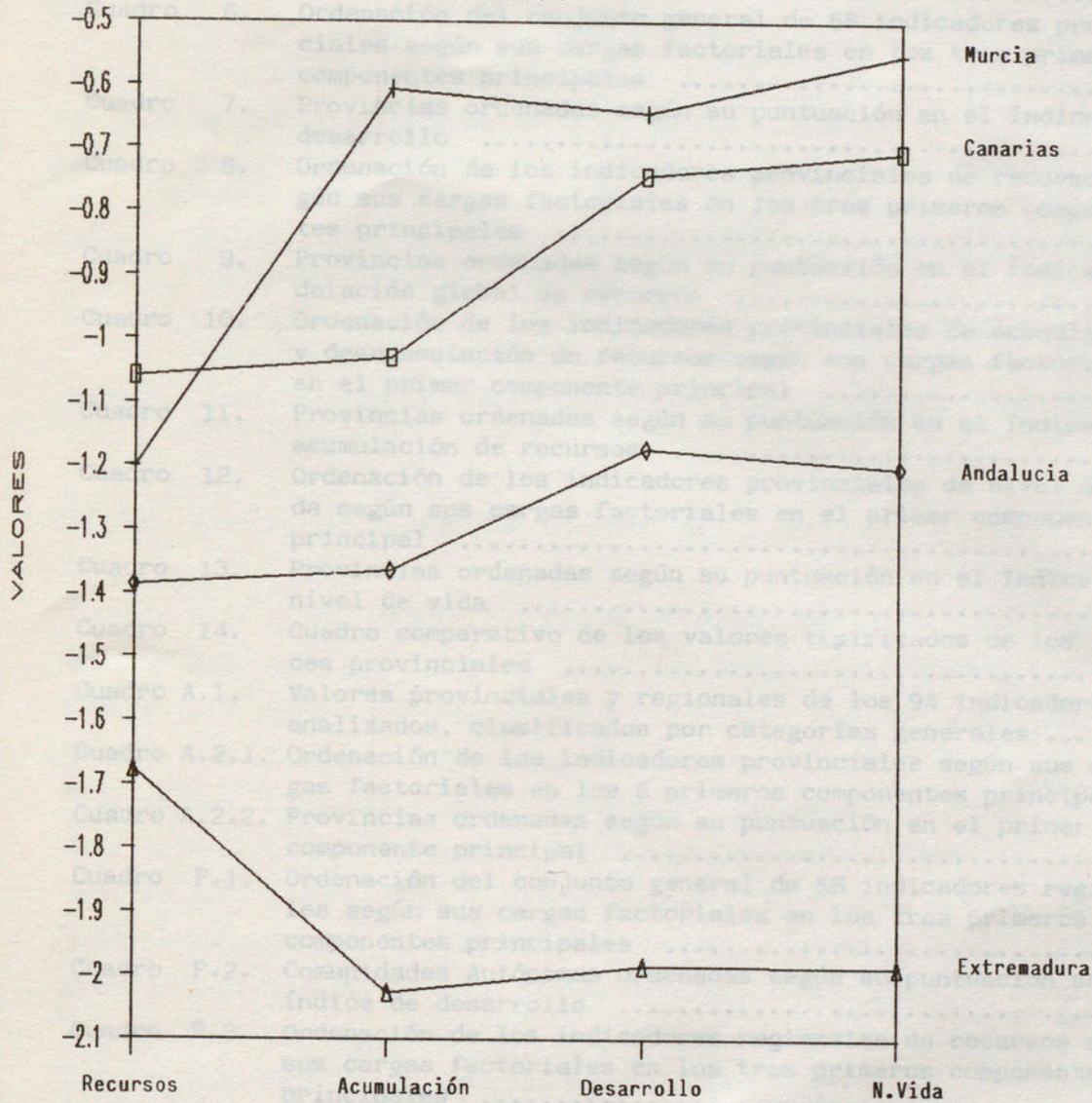
Gráfico P.3



Valores tipificados de los índices correspondientes a las Comunidades Autónomas de:
 C. Valenciana, Galicia, Baleares, Castilla-La Mancha.

VALORES TIFICADOS DE LOS INDICES

Gráfico P.4



Valores tipificados de los índices correspondientes a las Comunidades Autónomas de: Canarias, Murcia, Andalucía, Extremadura.

INDICE DE CUADROS

Cuadro	1.	Variables investigadas	24
Cuadro	2.	Indicadores analizados	29
Cuadro	3.	Agrupación de los indicadores de acuerdo con el esquema - conceptual	47
Cuadro	4.	Coefficiente de variación de los indicadores provinciales .	51
Cuadro	5.	Selección final de indicadores analizados	68
Cuadro	6.	Ordenación del conjunto general de 58 indicadores provin- ciales según sus cargas factoriales en los tres primeros componentes principales	76
Cuadro	7.	Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de desarrollo	77
Cuadro	8.	Ordenación de los indicadores provinciales de recursos se- gún sus cargas factoriales en los tres primeros componen- tes principales	84
Cuadro	9.	Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de dotación global de recursos	85
Cuadro	10.	Ordenación de los indicadores provinciales de acumulación y desacumulación de recursos según sus cargas factoriales en el primer componente principal	90
Cuadro	11.	Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de acumulación de recursos	91
Cuadro	12.	Ordenación de los indicadores provinciales de nivel de vi- da según sus cargas factoriales en el primer componente - principal	96
Cuadro	13.	Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de nivel de vida	97
Cuadro	14.	Cuadro comparativo de los valores tipificados de los índi- ces provinciales	106
Cuadro	A.1.	Valores provinciales y regionales de los 94 indicadores - analizados, clasificados por categorías generales	122
Cuadro	A.2.1.	Ordenación de los indicadores provinciales según sus car- gas factoriales en los 5 primeros componentes principales.	158
Cuadro	A.2.2.	Provincias ordenadas según su puntuación en el primer - componente principal	160
Cuadro	P.1.	Ordenación del conjunto general de 58 indicadores regiona- les según sus cargas factoriales en los tres primeros - componentes principales	166
Cuadro	P.2.	Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el índice de desarrollo	168
Cuadro	P.3.	Ordenación de los indicadores regionales de recursos según sus cargas factoriales en los tres primeros componentes - principales	171
Cuadro	P.4.	Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el índice de dotación global de recursos	172
Cuadro	P.5.	Ordenación de los indicadores regionales de acumulación de recursos según sus cargas factoriales en el primer compo- nente principal	175
Cuadro	P.6.	Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el índice de acumulación de recursos	176

INDICE DE CUADROS

179	Cuadro P.7. Ordenación de los indicadores regionales de nivel de vida según sus cargas factoriales en el primer componente principal.....
180	Cuadro P.8. Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el índice de nivel de vida
182	Cuadro P.9. Cuadro comparativo de los valores tipificados de los índices regionales
176	Cuadro P.6. Índice de acumulación de recursos
175	Cuadro P.6. Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el componente principal
173	Cuadro P.6. Ordenación de los indicadores regionales de acumulación de recursos según sus cargas factoriales en el primer componente principal
171	Cuadro P.4. Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el índice de desarrollo
168	Cuadro P.3. Ordenación de los indicadores regionales de recursos según sus cargas factoriales en los tres primeros componentes principales
166	Cuadro P.3. Índice de desarrollo
165	Cuadro P.2. Comunidades Autónomas ordenadas según su puntuación en el componente principal
163	Cuadro P.2. Ordenación del conjunto general de 28 indicadores regionales según sus cargas factoriales en los tres primeros componentes principales
160	Cuadro A.2.S. Provincias ordenadas según su puntuación en el primer componente principal
158	Cuadro A.2.I. Ordenación de los indicadores provinciales según sus cargas factoriales en los 5 primeros componentes principales
152	análisis, clasificados por categorías generales
148	Cuadro A.1. Valores provinciales y regionales de los 24 indicadores
146	Cuadro 14. Cuadro comparativo de los valores tipificados de los índices provinciales
145	Cuadro 14. Cuadro comparativo de los valores tipificados de los índices provinciales
143	Cuadro 13. Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de nivel de vida
141	Cuadro 12. Ordenación de los indicadores provinciales de nivel de vida según sus cargas factoriales en el primer componente principal
139	Cuadro 11. Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de acumulación de recursos
137	Cuadro 10. Ordenación de los indicadores provinciales de acumulación y desacumulación de recursos según sus cargas factoriales
135	Cuadro 9. Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de dotación global de recursos
133	Cuadro 8. Ordenación de los indicadores provinciales de recursos según sus cargas factoriales en los tres primeros componentes principales
131	Cuadro 7. Provincias ordenadas según su puntuación en el índice de desarrollo
129	Cuadro 6. Ordenación del conjunto general de 28 indicadores provinciales según sus cargas factoriales en los tres primeros componentes principales

INDICE DE MAPAS Y GRAFICOS

MAPAS:

Mapa 1. Niveles de potencial económico	37
Mapa 2. Centros más importantes de potencial económico	39
Mapa 3. Clasificación de las provincias en niveles según su índice de "desarrollo"	79
Mapa 4. Clasificación de las provincias en niveles según su índice de "dotación global de recursos"	87
Mapa 5. Clasificación de las provincias en niveles según su índice de "acumulación de recursos"	93
Mapa 6. Clasificación de las provincias en niveles según su índice de "nivel de vida"	99

GRAFICOS: Valores tipificados de los índices

Gráfico 3.1. Alava, Madrid, Guipúzcoa, Vizcaya, Barcelona	109
Gráfico 3.2. Navarra, Zaragoza, Cantabria, Rioja (La), Asturias	110
Gráfico 3.3. Gerona, Huesca, Valladolid, Burgos, Segovia	111
Gráfico 3.4. Tarragona, Valencia, León, Lérida, Palencia	112
Gráfico 3.5. Salamanca, Soria, Guadalajara, Baleares, La Coruña	113
Gráfico 3.6. Castellón, Teruel, Pontevedra, Alicante, Avila	114
Gráfico 3.7. Zamora, Sta. C. Tenerife, Lugo, Las Palmas, Orense	115
Gráfico 3.8. Málaga, Murcia, Sevilla, Toledo, Córdoba	116
Gráfico 3.9. Huelva, Cáceres, Cádiz, Granada, Ciudad Real	117
Gráfico 3.10 Cuenca, Albacete, Jaen, Almería, Badajoz	118
Gráfico P.1. País Vasco, Madrid, Navarra, Rioja (La)	184
Gráfico P.2. Cantabria, Aragón, Cataluña, Asturias, Castilla-León ...	185
Gráfico P.3. Comunidad Valenciana, Galicia, Baleares, Castilla-La Mancha	186
Gráfico P.4. Canarias, Murcia, Andalucía, Extremadura	187

DOCUMENTACION BIBLIOGRAFICA

BIEMI, D. y otros, "The Contribution of Infrastructures to Regional Development", Final Report, Infrastructure Study Group, Bruselas, junio 1982.

BIEMI, D. y H.A. MURPHY, "La contribución de la infraestructura al desarrollo regional. Ampliación del estudio a España y Portugal", I.W. Goethe-Universität, Frankfurt, octubre 1982.

Commission des Communautés Européennes, "Les Régions de l'Europe. Deuxième Rapport Périodique sur la situation et l'évolution sociale économiques des régions de la Communauté", Bruselas, abril 1984. (trad. española: Los Regiones de Europa, Banco Exterior de España, Madrid, 1985).

GUARDAS, C.M., Metodología de Estadística Económica, Editorial Universitat de Barcelona, 1971.

FISHER, M., "Aspectos geográficos de la Región de la Comunidad", Instituto de Estudios de Medio Ambiente, Bruselas, 1980, pp. 1-57.

FOLMER, H. y J. DOSEHAGEN (eds), Spatial Development and Regional Development, Martinus, Boston, 1977.

GIANNI, O., Dialogue of Wealth and Culture for Development and World Capital Formation. A Report to the Club of Rome, Oxford, 1980.

GOSSKIN, R.L., Factor Analysis, Saunders, Filadelfia, 1974.

HARMAN, H.H., Análisis factorial moderno, Editorial Saltes, Madrid, 1980.

HOLLAND, S. The Regional Problem, St. Martin's, Nueva York, 1977.

KERRLE, G., P.L. OWENS y G. THOMSON, "Centrality, Peripherality and EEC Regional Development Study. Final Report", University of Cambridge, noviembre 1981. **DOCUMENTACION BIBLIOGRAFICA**

MARRAS, K.V. y otros, Multivariate Analysis, Academic Press, Londres, 1979.

WILSON, A., "La política regional y los problemas europeos", Revista de Economía Comercial Española, n.º 200, diciembre 1975, pp. 187-202.

WOLFE, V., Regional Disparity and Economic Development in the European Community, Saxon House, Southampton, 1981.

WILKINSON, P., Multidimensional Spatial Data and Regional Analysis, Wiley Nueva York, 1979.

DOCUMENTACION BIBLIOGRAFICA

- BIEHL, D. y otros, "The Contribution of Infrastructure to Regional Development", Final Report, Infrastructure Study Group, Bruselas, junio 1982.
- BIEHL, D. y U.A. MUENZER, "La contribución de la infraestructura al desarrollo regional. Ampliación del estudio a España y Portugal", J.W. Goethe-Universitaet, Frankfurt, octubre 1983
- Commission des Communautés Europeennes, "Les Régions de l'Europe. Deuxième Rapport Périodique sur la situation et l'évolution socio-économiques des régions de la Communauté", Bruselas, abril 1984 - (trad. española: Las Regiones de Europa, Banco Exterior de España, Madrid, 1985)
- CUADRAS, C.M., Métodos de Análisis Multivariante, Editorial Universitaria de Barcelona, 1981
- FERRER, M. "Aspectos geográficos", en La España de las Autonomías, - Instituto de Estudios de Administración Local, Madrid, 1985, pp. 1-67
- FOLMER, H y J. OOSTERHAVEN (eds), Spatial Inequalities and Regional Development, Martinus, Boston, 1977
- GIARINI, O, Dialogue on Wealth and Welfare. An Alternative View of World Capital Formation. A Report to the Club of Rome, Pergamon Oxford, 1980
- GORSUCH, R.L., Factor Analysis, Saunders, Filadelfia, 1974
- HARMAN, H.H. Análisis factorial moderno, Editorial Saltés, Madrid, - 1980
- HOLLAND, S The Regional Problem, St. Martin's, Nueva York, 1977
- KEEBLE, D., P.L: OWENS y C. THOMSON, "Centrality, Peripherality and EEC Regional Development Study. Final Report", University of - Cambridge, noviembre 1981; "Opdating of Centrality, Peripherality and EEC Regional Development Study", ibidem, abril 1983
- MARDIA, K.V. y otros, Multivariate Analysis, Academic Press, Londres 1979
- MITOS, A., "La política regional de las Comunidades Europeas", Información Comercial Española, noviembre-diciembre 1985, pp. 157-161
- MOLLE, W., Regional Disparity and Economic Development in the European Community, Saxon House, Farnborough, 1980
- NIJKAMP, P., Multidimensional Spatial Data and Decision Analysis, John Willey Nueva York, 1979

- SAENZ DE BURUAGA, G. "La política regional de la CEE", Papeles de Economía Española, n. 25, 1985, pp. 249-272
- SMITH, D.M., Geografía humana, Oikos-tau, Barcelona, 1980
- VANHOVE, N. y L.H. KLAASSEN, Regional Policy. A European Approach, - Saxon House, Farnborough, 1980
- Commission des Communautés Européennes, "Les Régions de l'Europe. Deuxième Rapport Périodique sur la situation et l'évolution socio-économiques des régions de la Communauté", Bruxelles, avril 1984 - (trad. española: Las Regiones de Europa, Banco Exterior de España, Madrid, 1985)
- CUADRAS, C.M., Métodos de Análisis Multivariante, Editorial Universitat de Barcelona, 1981
- FERRER, M. "Aspectos geográficos", en La España de las Autonomías, Instituto de Estudios de Administración Local, Madrid, 1985, pp. 1-67
- FORNER, M y J. COSTERHAVEN (eds), Spatial Inequalities and Regional Development, Martinus, Boston, 1977
- GIARINI, O. Dialogue on Wealth and Welfare. An Alternative View of World Capital Formation. A Report to the Club of Rome, Pergamon Oxford, 1980
- GORSUCH, R.L., Factor Analysis, Saunders, Philadelphia, 1974
- HARMAN, H.H. Análisis factorial moderno, Editorial Salés, Madrid, 1980
- HOLLAND, S. The Regional Problem, St. Martin's, Nueva York, 1977
- KEBLE, D., P.L. OWENS y C. THOMSON, "Centrality, Peripherality and EEC Regional Development Study. Final Report", University of Cambridge, noviembre 1981; "Orbiting of Centrality, Peripherality and EEC Regional Development Study", ibidem, abril 1983
- MARDIA, K.V. y otros, Multivariate Analysis, Academic Press, Londres 1979
- MITOS, A., "La política regional de las Comunidades Europeas", Información Comercial Española, noviembre-diciembre 1985, pp. 157-161
- MOLLE, W., Regional Disparity and Economic Development in the European Community, Saxon House, Farnborough, 1980
- MILKAMP, P., Multidimensional Spatial Data and Decision Analysis, John Wiley Nueva York, 1979

G
1136